ПЕНЗЕНСКІЙ

ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

№ [illegible] 5.

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.
Что дѣлается у насъ для городскихъ дѣтей. *Н. Езерскій.*	1
Холерная эпидемія въ Пензѣ въ іюлѣ, августѣ, сентябрѣ и октябрѣ 1910 года. *Н. Мораховскій.*	5
О ломбардахъ.	13
Юридическая помощь населенію г. Пензы. *В. Б.*	14
Освѣщеніе города.	15
Очерки городской жизни. *В. З.*	15
Хроника городской жизни Россіи	20
Библіографія. *Е. Ц.*	23
Русскіе учители за границей. *Е. Ц.*	24
Книги, вышедшія къ юбилею освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. *А. Б.*	25
Хроника Пензенскаго Городского Общественнаго Самоуправленія.	28
Объявленія	35

Пенза, Паровая Типо-Лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ДНІЯ.

НА НОВЫЙ

двухнедѣльный журналъ

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по обще-городскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 3 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, на $^1/_2$ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала (Пенза, Городская Управа).

Такса объявленій: позади текста (одинъ разъ)—1 стран.—10 р., $^1/_2$ стран.—5 р. 50 к., $^1/_4$ стр.—3 р. 25 к., $^1/_8$—2р., $^1/_{16}$ стр.—1 р. 25 к.

За объявленія болѣе одного раза уставлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ, ищущихъ труда, скидка—25%. За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы **Д. В. Вирьвильскій.**

30 марта 1911 г. 1-й годъ изданія.

12 АПР. 1911
ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Къ свѣдѣнію авторовъ.
Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№ 5.

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются безплатными и вообще не возвращаются. На отвѣтъ и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки.
Редакція (Пенза, Городская Управа) открыта съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

Что дѣлается у насъ для городскихъ дѣтей?

Мы очень тароваты на осужденіе бездѣлья у дѣтей, и на самомъ дѣлѣ такое бездѣлье это порокъ, съ которымъ надо бороться съизмала. Нельзя не досадовать, когда видишь, сколько времени учащіеся всѣхъ сортовъ учебныхъ заведеній г. Пензы проводятъ ежедневно въ безцѣльномъ шатаньи по Московской ул., жалѣешь, когда молодежь тратитъ свои небольшія деньги на папиросы или литературу Пинкертоновъ. Повторяю, мы очень строги къ дѣтямъ на этотъ счетъ, и „Пензенскія Вѣдомости“, напр., требовали уже контроля даже надъ посѣщеніемъ кинематографовъ, находя ихъ недостаточно педагогичными. Я уже не буду говорить, насколько мы сами подаемъ дѣтямъ примѣръ праздности и всяческихъ пороковъ, но позволительно спросить,—что же мы то дѣлаемъ для дѣтей, чтобы дать имъ разумное развлеченіе? Хорошо осуждать кинематографы, но тамъ, по крайней мѣрѣ, учащійся иногда увидитъ историческую сцену, почти всегда хорошія географическія картины, а „драмы“ кинематографической литературы хотя и бездарны, не содержатъ въ себѣ однако ничего положительно безнравственнаго. Но если даже въ кинематографъ предосудительно ходить, то спрашивается: куда же дѣваться дѣтямъ? Самый взыскательный педагогъ не станетъ утверждать, что дѣти должны сидѣть цѣлый день, уткнувъ носъ въ книгу,

или внимая поученіямъ своихъ наставниковъ, да и наставникъ не согласится цѣлый день поучать. А прочее время? У насъ въ городѣ, за исключеніемъ школьныхъ елокъ и двухъ дѣтскихъ собраній, предпринятыхъ педагогическимъ собраніемъ, въ теченіи всей зимы не дѣлается рѣшительно ничего для дѣтей. Состоятельныя дѣти могутъ себѣ позволить развлеченіе—катанье верхомъ, поѣздки на охоту (нѣтъ, даже и это не одобряется), но что же дѣлать массѣ,—не только рабочему классу, а интеллигенціи, чиновничеству и т. п? Дѣти рабочихъ прямо выростаютъ на улицѣ, а когда они сбиваются съ пути истиннаго, когда изъ нихъ образуются такъ называемые хулиганы, или хуже того, когда они попадаютъ на скамью подсудимыхъ, тогда мы ихъ караемъ, можетъ быть даже выскажемъ позднее сожалѣніе, что погибъ человѣкъ, и сейчасъ же равнодушно пройдемъ мимо такого же обреченнаго на будущую гибель подростающаго хулигана. Какая масса развелась у насъ дѣтей нищихъ; кто не видѣлъ этихъ постоянныхъ часовыхъ у почтовой конторы или на церковной паперти, кто не отмахивался отъ нихъ, какъ отъ назойливыхъ мухъ? И правда,—очень трудно рѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли подавать такимъ нищимъ; вѣдь—это распложаетъ, поощряетъ нищенство и т. д. Но что дѣлать вмѣсто этого, объ этомъ не говорятъ или ограничиваются шаблоннымъ указаніемъ на пріюты. Но эта помощь недостаточна, а съ другой стороны многимъ вовсе и не нужно полнаго пріюта: нужно какое-нибудь пристанище, гдѣ давалось бы ребенку физическое и нравственное тепло.

Вопросъ о городскихъ дѣтяхъ несомнѣнно серьезный и сразу не можетъ быть рѣшенъ, тѣмъ болѣе, что онъ распадается на рядъ отдѣльныхъ вопросовъ; для бѣдноты нужны иныя учрежденія, чѣмъ для интеллигентныхъ дѣтей. Нельзя сказать, чтобы послѣднія были особенно взысканы судьбой: сдавъ ихъ въ гимназіи и т. п., интеллигентные родители считаютъ свой долгъ исполненнымъ и всего ждутъ отъ школы, а школа съ другой стороны, исполняя формально свой долгъ обученія установленнымъ въ программѣ наукамъ, считаетъ тоже свою роль конченной съ того часа, какъ учащійся переступилъ ея порогъ. Мы думаемъ, что въ этомъ дѣлѣ родители вообще болѣе виноваты, чѣмъ школа, ибо все же на нихъ лежитъ первая обязанность заботиться о дѣтяхъ. Печальная судьба родительскихъ собраній, которые не могли даже собраться для выбора комитета, даетъ невысокое понятіе объ уровнѣ нашего общества.

Какъ бы то ни было, наиболѣе энергичные родители могли бы взять на себя устройство для дѣтей разумнаго время препровожденія. Только безъ педантизма! Надо помнить, что дѣти учатся достаточно и что имъ надо отдохнуть. Организація этого отдыха—вотъ задача. Но организація не можетъ быть тоже принудительной, казенной—надо толь-

ко направить дѣтей, внушить имъ мысль, пріохотить ихъ къ хорошему занятію.

Дѣти наши такъ много сидятъ въ душныхъ комнатахъ, что, разумѣется, на первомъ планѣ здѣсь надо поставить организацію упражненій на вольномъ воздухѣ. Организація военныхъ упражненій плоха тѣмъ, что она становится обязательной и потому скучной, что она стѣсняетъ свободу движенія, въ которой подростки нуждаются болѣе всего, военныя же игры вродѣ казаковъ и разбойниковъ у нихъ процвѣтали во всѣ времена. Спортъ во всѣхъ видахъ—вотъ что должно стоять здѣсь на первомъ мѣстѣ съ условіемъ, чтобы изъ него не дѣлали профессіи, чтобы онъ оставался игрой, развлеченіемъ, отдыхомъ. Нашими школьниками съ огромнымъ интересомъ читаются повѣсти изъ жизни англійской или американской школы съ ихъ футъ-боломъ или игрой въ охоту. Этотъ интересъ—показатель здороваго инстинкта. А почему у насъ нельзя было бы устраивать такихъ же школьныхъ игръ и состязаній? Нечего ссылаться на климатъ. За исключеніемъ морозныхъ дней, когда и ученье прекращается, зима—прекрасное время для разныхъ видовъ спорта. Какъ мало у насъ распространенъ одинъ изъ лучшихъ—прогулки на лыжахъ. Они не только физически освѣжали бы дѣтей, но и знакомили бы съ зимней природой, отъ которой городскіе дѣти стоятъ такъ далеко. Никакихъ чрезвычайныхъ затратъ на это не пришлось бы дѣлать, вѣроятно, и учебное начальство пошло бы навстрѣчу такому начинанію, была бы охота начать. У насъ есть и родительскіе комитеты, и педагогическое собраніе, и братство св. Владиміра, отчего бы кому-нибудь изъ нихъ и не взяться за организацію спорта у дѣтей?

По отношенію къ дѣтямъ бѣдноты требуются, конечно, иныя мѣры. О спортѣ здѣсь безпокоиться не приходится—дѣти и такъ много, слишкомъ много времени проводятъ на улицѣ. Центръ тяжести здѣсь въ томъ, чтобы оградить ихъ отъ вреднаго вліянія улицы, кромѣ общепринятаго обученія, (даже предположивъ, что оно скоро станетъ всеобщимъ), дать имъ отдыхъ въ теплѣ и извѣстное разумное развлеченіе, которое путемъ нечувствительнаго, не принудительнаго вліянія можетъ облагородить ихъ, развить вкусъ, любовь къ труду, сообщить нѣкоторые технические навыки и тѣмъ вѣрнѣе всего застраховать ихъ отъ участи хулигановъ. Но здѣсь уже требуются болѣе обширныя мѣры, которыя будутъ не по средствамъ отдѣльному кружку, здѣсь уже должно бы выступить городское общественное самоуправленіе. Эта задача ничуть не менѣе важная, чѣмъ введеніе всеобщаго обученія. Какъ часто одна школа, прерывающая обученіе на 12 году ребенка, проходитъ въ его жизни безъ слѣда!

Для дѣтей младшаго возраста нужны были бы такія дневныя убѣжища (Hort), куда ребенокъ могъ бы притти, когда ему вздумается, гдѣ онъ встрѣтилъ бы ласку и иной разъ матеріальную помощь, нѣкоторое практическое обученіе, привычку къ общенію съ другими дѣтьми, къ дисциплинѣ общественной жизни. Это не совсѣмъ совпадаетъ съ понятіемъ пріютовъ и скорѣе можетъ быть отнесено къ категоріи дѣтскихъ садовъ, хотя на болѣе свободныхъ началахъ, не задаваясь цѣлью непремѣнно обучить посѣщающихъ дѣтей опредѣленному кругу знаній. Такія прибѣжища, по крайней мѣрѣ воскресныя, могутъ быть для дѣтей всѣхъ возрастовъ съ различіемъ только въ пріемахъ обращенія и въ выборѣ занятій. Для старшаго возраста они могли бы приближаться къ типу американскихъ дѣтскихъ клубовъ.

Расходъ на устройство такихъ дневныхъ убѣжищъ для дѣтей улицы былъ бы не великъ: помѣщеніе, состоящее изъ залы съ прихожей да, пожалуй, небольшой комнатой для отдыха руководителя. Думается, что для опыта можно было бы устроить такой воскресный Hort въ одномъ изъ городскихъ начальныхъ училищъ, что уже не вызвало бы почти никакихъ затратъ; болѣе всего тутъ нужны люди сочувствующія, которыя помогли бы организаціи своимъ трудомъ и руководствомъ. Да и неумѣстно говорить о деньгахъ когда дѣло идетъ о воспитаніи всего подростающаго поколѣнія. Можно смѣло сказать, что благодаря такимъ учрежденіямъ сократился бы расходъ на тюрьмы и кабаки, на весь тотъ убытокъ, который причиняетъ нашей жизни хулиганство. Нельзя подсчитать точными цифрами пользы каждаго такого учрежденія, но это свойство всѣхъ культурныхъ учрежденій: ихъ вліяніе въ отдѣльности неуловимо и невѣсомо, но отъ соединеннаго дѣйствія всѣхъ ихъ поднимается умственный и нравственный уровень народа. Дѣло стоитъ тѣхъ небольшихъ трудовъ и затратъ, которые пришлось бы сдѣлать хотя бы для начальнаго опыта, и никому ближе, чѣмъ Городской Думѣ, выступить съ такимъ опытомъ, располагая уже готовымъ помѣщеніемъ двадцати начальныхъ училищъ.

Н. Езерскій.

Холерная эпидемія въ Пензѣ въ іюлѣ, августѣ, сентябрѣ и октябрѣ 1910 г.

(Краткая эпидеміологическая замѣтка).

Начавшаяся въ іюлѣ 1910 г. эпидемія холеры не явилась неожиданностью для Пензы. Нѣкоторыя села Пензенской губ. (Напр., Снохино, Чембарскаго уѣзда) въ это время уже представляли изъ себя настоящія гнѣзда эпидеміи, и поэтому заносъ ея въ Пензу былъ вполнѣ возможенъ. Несмотря на это, прослѣдить точно путь, по которому эпидемія проникла въ городъ, представляется дѣломъ не совсѣмъ легкимъ. Первое несомнѣнное холерное заболѣваніе, установленное бактеріологически, носитъ совершенно случайный характеръ: заболѣваетъ татаринъ-старьевщикъ, никуда не выѣзжавшій изъ города, который скоро и умеръ. Вслѣдъ за этимъ случаемъ холерныя заболѣванія начинаютъ развиваться и достигаютъ высшей точки своего развитія въ концѣ іюля, какъ это ясно видно изъ помѣщенной таблицы. Всего съ 10 іюля по 9 октября зарегистрировано 129 больныхъ холерой, съ діагнозомъ, установленнымъ частью бактеріологически, частью клинически.

Всѣхъ больныхъ по мѣсту заболѣванія, соотвѣтственно частямъ города, можно раздѣлить на 3 категоріи. Но каждая категорія необходимо требуетъ подраздѣленія, такъ какъ эпидемія ясно носила характеръ, сосредоточенія въ опредѣленныхъ мѣстахъ, вполнѣ подчиняясь той законности, которая играетъ громадную роль въ эпидеміологіи заразныхъ болѣзней вообще и холеры—въ частности.

Первая часть города (Набережная, Пески, Подгорная) дала 24 заболѣванія.

Вторая часть города (Карауловская, Мѣшокъ, Казанская и улицы, удаленныя отъ рѣки) дала 44 заболѣванія.

Наконецъ, въ третьей части города (Завальная часть города, улицы Предтеченская, Селив. и Лѣкарск.) зарегистровано 53 случая.

Больничный персоналъ холерныхъ бараковъ далъ 3 забол.

Больныхъ безъ опредѣленнаго мѣстожительства зарегистр. 2.

Изъ пригородныхъ мѣстностей доставлено 3 больныхъ.

Всматриваясь въ помѣщенную ниже таблицу, мы ясно можемъ прослѣдить постепенное развитіе холерной эпидеміи, ея maximum, паденіе, затѣмъ рецидивъ и, наконецъ, окончательное схожденіе эпидеміи на нѣтъ.

Въ теченіе первой недѣли—съ 10-го по 16 іюля—эпидемія, нося спорадическій характеръ, даетъ 7 заболѣваній во второй и третьей частяхъ города. Въ теченіе слѣдующей недѣли—съ 17-го по 23 іюля наибольшую заболѣваемость даютъ II и I части города, при чемъ становится очевиднымъ уже, что эпидемія теряетъ свой спорадическій характеръ и начинаетъ локализироваться больше въ пунктахъ, расположенныхъ по рѣкѣ Пензѣ.

Наибольшаго развитія достигаетъ эпидемія въ теченіе слѣдующей недѣли—съ 24-го по 30 іюля. Нося характеръ предыдущей недѣли, эпидемія даетъ 40 заболѣваній, при чемъ на долю второй части города приходится 18 случаевъ.

Съ 31 іюля эпидемія начинаетъ ослабѣвать: поступаетъ въ больницы къ 7-му августа 17 человѣкъ, затѣмъ съ 7-го по 13-е августа 6 человѣкъ.

Съ 14 августа начинаются вспышки эпидемій: въ теченіе недѣли заболѣваетъ 27 человѣкъ, при чемъ эпидемія переходитъ изъ второй части города въ третью, локализируясь преимущественно въ Губ. Тюрьмѣ.

Слѣдующія недѣли—съ 21 августа по 17 сентября—даютъ рѣдкое пониженіе эпидеміи (всего 15 случаевъ), затѣмъ съ 18 сентября по 8 октября не регистрируется ни одного заболѣванія и, наконецъ, въ теченіе послѣдней недѣли—съ 9-го по 15 октября—эпидемія окончательно сходитъ на нѣтъ, давъ всего одно заболѣваніе.

Приведенныя въ таблицѣ цифры ясно показываютъ, что наибольшее число больныхъ дала третья часть города (улицы, расположенныя за валомъ С.-В. ж. д., улицы Предтеченская, Селиверстовская)—53 или 41,1% общаго числа (129); на первомъ мѣстѣ въ этой части города стоитъ завальная часть съ Губ. Тюрьмой (39), за ней идутъ Предтеченская (9) и остальныя улицы этой части города (6).

Слѣдующая по численности группа больныхъ зарегистрована во II ч. города—44 или 34,1%. Наибольшая заболѣваемость обнаружена въ улицахъ, расположенныхъ по р. Пензѣ (Карауловская, Мѣшокъ, Казанская) —31 заболѣваніе; 13 заболѣваній дали улицы, удаленныя отъ рѣки. Всего на долю II и III ч. ч. города приходится 97 больныхъ или 74,2%, т. е. больше трехъ четвертей всѣхъ заболѣваній.

Третью группу—24 больныхъ или 18,6% —составляютъ больные изъ первой части города. Наибольшее число заболѣваній (15) дали улицы, расположенныя за рѣкой Пензой (Пески), затѣмъ 6 случаевъ наблюдалось въ Оврагѣ и Березовкѣ, 2 заболѣванія въ улицахъ Пѣшей и Театральной и, наконецъ, одно заболѣваніе въ Подгорной.

Четвертую группу составляютъ всего трое больныхъ или 2,3%—3 сидѣлки холернаго отдѣленія Городской и Земской больницъ.

Трое больныхъ или 2,3%, относящихся къ 5-й группѣ, поступили въ больницы изъ пригородныхъ мѣстностей—села Терновки и Н. Черкасъ.

Наконецъ, шестую группу составляютъ двое больныхъ или 1,6% общаго числа 129, мѣстожительство которыхъ неизвѣстно, но которые были подняты въ III части города.

По полу 129 больныхъ холерой распредѣляются такъ: 81 мужчинъ, что составляетъ 62,8% и 48 женщинъ или 37,2%.

Въ слѣдующей таблицѣ больные распредѣлены по возрасту.

Возрастъ.	Мужчины.		Женщины.	
	Число больныхъ.	Въ %.	Число больныхъ.	Въ %.
До 5 лѣтъ.	—	—	—	—
5—10 лѣтъ.	—	—	3	6,3
10—15 »	—	—	1	2,1
15—20 »	5	6,2	5	10,4
20—30 »	32	39,5	8	16,8
30—40 »	19	23,5	4	8,3

Возрастъ.	Мужчины. Число больныхъ.	Въ %	Женщины. Число больныхъ.	Въ %
40—50 »	8	9,9	15	31,3
50—60 »	13	16,0	5	10,4
60—70 »	3	3,7	6	12,5
Старше 70 лѣтъ	1	1,2	1	2,1
Всего..	81	100,0	48	100,0

Наибольшая заболѣваемость среди мужчинъ, какъ видно изъ таблицы, была въ возрастѣ отъ 30 до 40 лѣтъ, затѣмъ отъ 30 до 40 лѣтъ; среди женщинъ наибольшая заболѣваемость была въ возрастѣ отъ 40 до 50 лѣтъ и отъ 20 до 30 лѣтъ. Процентъ заболѣванія дѣтей небольшой. Старше 70 лѣтъ было 2 больныхъ.

Распредѣлить больныхъ по занятіямъ очень трудно. Въ больничныхъ записяхъ весьма часто значится:, „крестьянинъ такого-то уѣзда“, или „мѣщанинъ г. Пензы“, но родъ занятій больного не обозначается. Тѣмъ не менѣе, безъ особой неточности можно сказать, что наибольшій процентъ заболѣваній дали чернорабочіе—45 человѣкъ или 37,9%; затѣмъ слѣдовали занимавшіяся домашнимъ хозяйствомъ 21 женщина, арестанты (20), ремесленники (18), торговцы (3), прислуга (4), прачка (3), нищіе (3), солдатъ, наборщикъ въ типографіи, служитель псих. отд. б-цы Земства, репетиторъ, караульщикъ, 2 служ. на заводахъ и 9 человѣкъ безъ опредѣленныхъ занятій, изъ среды всѣхъ больныхъ должны быть выдѣлены 3, служившіе при холерныхъ баракахъ Город. и Зем. больницъ.

Изъ 129 больныхъ умерло 61 человѣкъ или 47,2%, выздоровѣло 68 человѣкъ или 52,8%. Необходимо замѣтить, что въ началѣ эпидеміи % смертности выше, чѣмъ въ концѣ: изъ 62 больныхъ, поступившихъ до 31 іюля, умерло 32, т. е. 52,6%, тогда какъ изъ 61 больныхъ, поступившихъ съ 1 августа по 4 сентября умерло 26 человѣкъ, т. е. 42,6%.

Съ самаго начала развитія эпидеміи въ заведеніи Губ. Санит.-Исполнительной Комиссіи рѣшено было открыть бараки при Городской и Земской больницахъ, а также баракъ на 40-мъ разъѣздѣ С.-В. ж. д. За все время Городской баракъ принялъ 54 холерныхъ больныхъ, Земскій—66 больныхъ и желѣзно-дорожный—9 больныхъ. По постановленію Городской Санит.-Исполнительной Комиссіи городъ для обнаруженія холерныхъ больныхъ и оказанія имъ помощи былъ раздѣленъ на 3 части между троими городскими врачами. Согласно инструкціи Пензенскаго Врачебнаго Инспектора врачи о всѣхъ подозрительныхъ по холерѣ заболѣваніяхъ сообщали Городскому Санитарному врачу, который и обязанъ былъ принимать соотвѣтствующія мѣры.

Особое вниманіе было обращено на дезинфекцію помѣщеній, откуда были отправляемы въ больницы холерные больные. Ходъ дезинфекцій во всѣхъ случаяхъ былъ одинъ и тотъ же. Извержения и рвотныя массы больного предварительно заливались известковымъ молокомъ или растворомъ хлорной извести, послѣ чего начинали работать съ горячимъ крѣпкимъ мыльно-карболовымъ растворомъ. Полъ помѣщенія изъ гидро-

пульта обильно смачивался растворомъ и мылся швабрами. То же дѣлалось и со стѣнами, при чемъ, разумѣется, обращалось вниманіе на состояніе послѣднихъ—обои, большею частью, срывались. Въ тѣхъ случаяхъ, когда трудно было получить достаточное количество горячей воды для приготовленія мыльно-карболоваго раствора (дезинфекція въ очень бѣдныхъ квартирахъ, ночью), дезинфекція производилась крѣпкимъ растворомъ сулемы. Во всѣхъ случаяхъ дезинфекціи большое вниманіе удѣлялось всѣмъ предметамъ, находившимся въ помѣщеніи: вещи, которыя не могли быть взяты въ камеру, дезинфецировались горячимъ мыльно-карболовымъ растворомъ, платье тщательно протиралось сулемой. Всѣ остальныя вещи, а также платье большею частью брались въ дезинфекціонную камеру, гдѣ подвергались или паровой, или формалиновой дезинфекціи. Малоцѣнныя вещи сжигались. Формалиновая дезинфекція въ зараженныхъ квартирахъ примѣнялась тогда, когда удавалось удалить изъ нихъ окружавшихъ больного. Дезинфекція производилась при помощи лампы „Эскулапъ“ и аппарата „Торренсъ“.

Неоднократно производились дополнительныя дезинфекціи особенно въ домахъ, гдѣ заболѣванія носили контактный характеръ.

По распоряженію Г. У. бѣднѣйшимъ жителямъ города выдавалась во время эпидеміи безплатно вода изъ городского водопровода.

Разсмотримъ теперь вкратцѣ характеръ эпидеміи, причины ея развитія и угасанія. Какъ уже было выше замѣчено, въ теченіе первой недѣли эпидемія носила спорадическій характеръ: ни о какомъ гнѣздѣ ея не могло быть рѣчи. Только съ конца второй недѣли (съ 27 іюля) начинаютъ намѣчаться мѣста преимущественнаго развитія эпидеміи—это пункты, расположенные по р. Пензѣ и наиболѣе неудовлетворительные въ санитарномъ отношеніи. Начиная съ 27 іюля, эпидемія обнаруживается также и въ третьей части города, при чемъ наиболѣе загрязненныя мѣста этой части города оказались и наиболѣе воспріимчивыми къ заболѣваніямъ (Завальная часть города, Предтеченская улица съ ея постоялыми дворами и ночлежными пріютами). Появившаяся въ половинѣ августа вспышка эпидеміи захватила, главнымъ образомъ, третью часть города. Наиболѣе воспріимчивымъ мѣстомъ тамъ явился Острожный порядокъ съ Губернской Тюрьмой, въ которой собственно и появилась вспышка, къ счастью скоро окончившаяся.

Переходя къ вопросу о причинахъ возникновенія холерной эпидеміи въ Пензѣ, мы должны сознаться, что ясно точное рѣшеніе его представляется труднымъ, если не сказать невозможнымъ, и намъ необходимо придется опираться на одни только предположенія.

Заболѣваніе перваго, несомнѣнно холернаго больного, татарина-старьевщика, произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Покойный ѣлъ огурцы, запивая ихъ сырой водой. Въ результатѣ—поносъ, на который онъ не обратилъ особеннаго вниманія и продолжалъ пить сырую воду, вслѣдствіе чего къ поносу присоединилась рвота и появились другіе признаки холеры... Таковы обстоятельства, сопровождавшія первое заболѣваніе. Зелень и сырая вода - вотъ тѣ факторы, которые играли главную, повидимому, роль въ этіологіи даннаго заболѣванія. Профессія покойнаго не выясняетъ намъ истинныхъ причинъ его заболѣванія. Правда, въ литературѣ имѣются указанія на то, что старое платье, тряпье, иногда являлись въ роли

разсадниковъ эпидеміи холеры: напр. такимъ первоначальнымъ источникомъ распространенія эпидеміи холеры въ Москѣ въ ноябрѣ и декабрѣ 1907 года явился, по мнѣнію московскихъ самихъ врачей, одинъ изъ складовъ тряпья, въ которомъ работали женщины съ Хитрова рынка. Но самая случайность заболѣванія, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, отсутствіе вторичныхъ очаговъ, которые указали бы на тѣсную связь съ своимъ первоисточникомъ, не даютъ намъ увѣренности въ томъ, что источникомъ его явилось старое платье, которымъ торговалъ покойный, почему мы вынуждены высказаться о причинахъ перваго заболѣванія лишь предположительно.

Какъ бы тамъ ни было, тѣмъ или инымъ путемъ эпидемія проникла въ городъ. Дальнѣйшее ея развитіе ясно показало намъ, какую громадную роль играли въ этомъ неблагопріятныя санитарныя условія—скученность населенія, его тяжелое матеріальное положеніе и водоснабженіе.

Локализація эпидеміи, какъ видно изъ таблицы, не носитъ случайнаго характера: улицы, расположенныя по рѣкѣ, гдѣ водопроводная сѣть не развита, приняли на себя довольно значительное число заболѣваній. Таковы улицы Карауловская, Мѣшокъ, Чембарская, Казанская, Набережная, которыя дали 46 заболѣваній. Большое сравнительно развитіе эпидеміи въ третьей части города объясняется переходомъ заболѣваній, главнымъ образомъ въ Губернск. Тюрьму, въ которой эпидемія носила уже ясно контактный характеръ: въ теченіе двухъ дней заболѣло тамъ около 20 арестантовъ. Такой же характеръ (контактный) имѣла эпидемія и въ Карауловской улицѣ и Мѣшкѣ, гдѣ число больныхъ было 23. Довольно значительное число заболѣваній въ Карауловской ул., Мѣшкѣ и другихъ прибрежныхъ улицахъ, жители которыхъ, главнымъ образомъ, и пользовались рѣчной водой, содержавшей, какъ показало изслѣдованіе, холерныхъ вибріоновъ, лишній разъ подтверждаетъ намъ ту роль, которую играетъ вода въ развитіи эпидеміи. Запрещеніе со стороны администраціи жителямъ пользоваться рѣчной водой для питья и хозяйственныхъ потребностей быстро способствовало прекращенію заболѣваній въ указанныхъ районахъ. Остается теперь сказать нѣсколько словъ о причинахъ довольно быстраго угасанія эпидеміи. Для того, чтобы ближе подойти къ объясненію этого явленія, намъ представляется умѣстнымъ остановиться нѣсколько на эпидеміи холеры 1892 г., на ея характерѣ, на особенностяхъ ея развитія.

Въ эпидемію 1892 г. число больныхъ значительно превышало число больныхъ минувшей эпидеміи (не менѣе, чѣмъ въ 10 разъ). Если распредѣлить больныхъ по мѣсту поступленія ихъ въ больницы, то мы получимъ слѣдующую таблицу (по свѣдѣніямъ Городской и Земской больницъ и врачебн. отдѣленія).

I часть.				II часть.				III часть.			
Пески.	Суворовск., Березовка, Введенск.,	Покровск., Подгорн., Ишивая г.	Набережн.,	Карауловск., Мѣшокъ, Коптилов.	Казанская.	Московск., Троицкая., Николаевск., Бая. Площ.	Улицы, удаленныя отъ рѣки.	Завальная часть.	Драгуны, Лѣкарская, Селиверст., Ст.-Кузнеч.,	Черкасск., Ярм. Площ. Ночл. домъ.	За рѣкой Сурой.
101	50	45	13	126	69	92	66	174	135	54	11

Цифры эти интересны во многихъ отношеніяхъ. Съ одной стороны, онѣ показываютъ, что эпидемія 1892 г. подчинялась тому же закону, который управлялъ и эпидеміей нынѣшняго года. Въ самомъ дѣлѣ, наиболѣе воспріимчивыми мѣстами явились въ 1892 году та же зарѣчная часть (Пески, Карауловская ул. и проч.), тѣ же прибрежныя улицы (Казанская и др.) и, наконецъ, та же «Завальная» часть города. Съ другой стороны, мы видимъ, что пункты, сравнительно пощаженные нынѣшней эпидеміей (верхняя часть города, центральная часть), дали довольно значительное число заболѣваній въ 1892 г. Чѣмъ объяснить это послѣднее явленіе? Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что причиной этого явленія служили, главнымъ образомъ, неблагопріятныя, сравнительно съ настоящимъ временемъ, условія водоснабженія верхней части города въ 1892 г., тогда въ отношеніи водоснабженія почти всѣ части города находились въ одинаковыхъ условіяхъ. Теперь же, когда водопроводная сѣть проникла не только въ верхнюю, но и нижнюю части города, жители поставлены въ лучшія условія. Нечего и говорить, конечно, о томъ, что болѣе быстрое сообщеніе о всѣхъ заболѣваніяхъ, болѣе совершенная дезинфекція, способствовали тому, что эпидемія не приняла большихъ размѣровъ, довольно быстро угасла. Весьма возможно, что кромѣ указанныхъ условій прекращенію эпидеміи способствовали еще какіе-то неизвѣстные намъ факторы.

Трудно рѣшить вопросъ, появится-ли эпидемія холеры весною или лѣтомъ нынѣшняго года; но несомнѣнно одно, что условія, которыя способствовали ея развитію, до нѣкоторой степени намъ извѣстны, а благодаря этому мы имѣемъ возможность изыскивать мѣры къ ихъ устраненію.

Н. Мораховскій.

Распредѣленіе холерныхъ больныхъ по днямъ поступленія въ больницы и по мѣсту жительства.

Мѣсяцы и числа.	Общее число поступившихъ холерныхъ больныхъ	ЧАСТИ ГОРОДА.																Больницы.		Пригороды.	Безъ опредѣленнаго мѣстожительства.
		I.					II.					III.									
		Изъ всѣхъ улицъ.	Въ томъ числѣ изъ улицъ.				Изъ всѣхъ улицъ.	Въ томъ числѣ изъ улицъ.				Изъ всѣхъ улицъ.	Въ томъ числѣ изъ улицъ.								
			Пески.	Березовка, Овраги	Подгорная.	Пѣшая, Театральная.		Карауловск. Мѣшокъ.	Казанская.	Коптиловка.	Улицы, удаленныя отъ рѣки.		Завальная часть.	Предтеченс.	Лѣкарская, Селиверст.						
Іюль.																					
10 . . .	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—			—	—	—	—
11 . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	1			—	—	—	—
12 . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—			—	—	—	—
13 . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			1	—	—	—
14 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—	—	—
15 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—	—	—
16 . . .	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	1			—	—	—	—
За недѣлю..	7	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2	4	1	1	2			1	—	—	—

Іюль.																		
17 . . .	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20 . . .	5	2	2	—	—	—	2	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—
21 . . .	3	1	1	—	—	—	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
22 . . .	3	2	1	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
23 . . .	3	1	1	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За недѣлю..	15	6	5	1	—	—	8	4	1	—	3	—	—	—	—	—	1	
Іюль.																		
24 . . .	7	4	3	—	—	1	1	—	—	—	1	2	1	1	—	—	—	—
25 . . .	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	—
26 . . .	2	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
27 . . .	12	2	1	1	—	—	5	4	—	1	—	5	1	2	2	—	—	—
28 . . .	7	2	1	1	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
29 . . .	5	1	1	—	—	—	3	3	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
30 . . .	5	1	1	—	—	—	3	3	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
За недѣлю	40	10	7	2	—	1	18	15	—	1	2	11	4	5	2	1	—	—
Іюль.																		
31	5	2	1	—	—	1	2	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—
Августъ.																		
1. . . .	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—
2. . . .	3	—	—	—	—	—	3	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
3. . . .	2	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—
4	3	—	—	—	—	—	2	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—
5. . . .	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За недѣлю..	17	3	1	1	—	1	10	3	4	1	2	3	2	1	—	1	—	—
Августъ.																		
7 . . .	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9 . . .	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
10 . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
11 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12 . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
13 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За недѣлю..	6	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	—	—	—	1
Августъ.																		
14 . . .	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15 . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—
16 . . .	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—
17 . . .	16	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	15	15	—	—	—	—	—
18 . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—
19 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20 . . .	4	1	—	—	1	—	2	—	—	—	2	1	1	—	—	—	—	—
За недѣлю..	28	3	1	1	1	—	2	—	—	—	2	22	20	—	2	—	1	—
Августъ.																		
21 . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
22 . . .	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—
23 . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
24 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25 . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
26 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За недѣлю..	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	—	—	—	—	—

Августъ.																		
28 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29 . . .	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—
30 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31 . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
Сентябрь.																		
1. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
За недѣлю.	4	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	2	2	—	—	—	—	1
Сентябрь.																		
4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5 . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
6 . . .	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9 . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
10 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За недѣлю..	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	1	—	—	—	1	—
Сентябрь.																		
11 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16 . . .	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17 . . .	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
За недѣлю..	2	—	—	—	—	—	2	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Сентябрь.																		
18 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За недѣлю..	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сентябрь.																		
25 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Октябрь.																		
1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За недѣлю .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Октябрь.																		
2 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За недѣлю..	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Октябрь. 9 . . .	1	—	—	—	—	—	—		—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
10 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За недѣлю..	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
Всего съ 10 іюля по 9 октября.	129	24	15	6	1	2	44	23	6	2	13	53	38	9	6	3	3	2
		18,6%					34,1%					41,1%				2,3%	2,3%	1,6%

О Ломбардахъ *).

Въ Западной Европѣ нужда въ учрежденіяхъ, именуемыхъ Ломбардами, стала ощущаться еще въ средніе вѣка, при чемъ честь открытія Ломбардовъ принадлежитъ католическому духовенству.

Безпрестанныя войны феодаловъ наносили торговлѣ неисчислимый вредъ и заставляли купцовъ искать мѣстъ, безопасныхъ въ торговомъ отношеніи. Такими мѣстами являлись церкви и монастыри, около которыхъ купцы и разбивали свои палатки. Впослѣдствіи около церквей и монастырей основались ярмарки и крупные торговые центры съ неизбѣжной бѣднотой.

Церковь, оказывая большія услуги торговлѣ, не могла не взять на себя службу и обществу. Служба обществу заключалась въ благодарной роли покровительницы угнетенныхъ и обиженныхъ. Католическое духовенство не могло не обратить вниманія на положеніе бѣдноты, вынужденной брать въ заемъ деньги у ростовщиковъ подъ громадные проценты. Въ своихъ проповѣдяхъ оно всячески призывало населеніе на помощь бѣднымъ. Въ особенности горяча была проповѣдь монаха Варнавы, благодаря которой, въ 1464 году, граждане г. Перуджіи основали учрежденіе, назвавъ его «Monte di pieta»—гора милосердія, изъ котораго неимущій классъ могъ получать ссуды на началахъ благотворительности, безъ взиманія процентовъ. Благодаря широкимъ пожертвованіямъ, такія учрежденія распространились по всему Аппеннинскому полуострову.

Въ Среднюю Европу такія учрежденія были занесены жителями Ломбардіи, покидавшими свою страну вслѣдствіе раззорительныхъ войнъ. Они открывали такія учрежденія уже съ коммерческими цѣлями, взимая за ссуды 5—6 процентовъ годовыхъ. По имени ихъ основателей, такія учрежденія и стали называться «Ломбардами. Въ Западной-же Европѣ за ними сохранилось старое названіе «Monte di pieta».

Въ Германіи первый Ломбардъ открытъ въ 1498 году. Во Франціи въ 1626 году было повелѣно открыть Ломбардъ въ каждомъ городѣ, но въ слѣдующемъ 1627 году приведеніе въ исполненіе этого повелѣнія было пріостановлено и только въ 1777 году былъ открытъ Ломбардъ, подъ названіемъ «Monte-de-piete», имѣющій теперь массу отдѣленій. Въ Англіи, открытый въ 1708 году Ломбардъ, просуществовалъ до 1730 года, когда и былъ закрытъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) См. въ № 2 „П. Г. В.“ статью „Пензенскій Городской Ломбардъ“.

Юридическая помощь населенію г. Пензы.

Легче писать о томъ предметѣ, который во всемъ достаточно ясенъ и понятенъ, но когда приходится говорить о томъ, что ясно сознается, чувствуется всѣми и не дѣлается лишь потому, что нѣтъ только инціатора, нѣтъ вдохновителя, становится какъ то неловко и за себя и за другихъ.

Вопросъ, который я затрогиваю, въ сущности не вопросъ,—онъ не требуетъ ни разработки, ни изученія, ни отысканія работниковъ: все въ сущности налажено, готово и ждетъ только толчка извнѣ. Я говорю объ организаціи юридической помощи населенію г. Пензы.

22 декабря 1904 года утвержденъ уставъ Консультаціи Повѣренныхъ при Пенз. Окр. Судѣ, 7 февраля 1905 года Консультація окрылась въ зданіи Министерства Юстиціи (на Никольской ул.); въ составъ юной Консультаціи вошли 13 человѣкъ (Прис. Пов., Помощн. и частн. Пов. при Пенз. Окр. Судѣ), была собрана сумма 625 руб. (Земство пожертвовало на это благое дѣло 300 руб. и Николай Тимофеевичъ Евстифѣевъ 50 руб.). На эту сумму отремонтировали помѣщенія, завели инвентарь, юридическую библіотеку и пр.

Просматривая отчетъ за 1905 годъ (съ 7 февраля 1905 г. по 1 января 1906 года), мы видимъ, что за истекшій годъ жителей города Пензы обратилось въ Консультацію 197 человѣкъ и изъ уѣздовъ 395, при чемъ половина обращающихся получила совѣтъ безплатно, плата-же взималась отъ 5 коп. (смотря по соглашенію). Второй годъ по отчету—1182 челов., при чемъ г. Пенза и Пензенскій уѣздъ дали цифру посѣтителей 822, число посѣтителей, получившихъ письменные совѣты (прошенія, жалобы и пр.)—было 914, а устно—268. Дѣятельность консультаціи развивалась, польза ея ощущалась жителями, и главная цѣль ея учрежденія—подачи письменнаго и устнаго совѣтовъ населенію въ цѣляхъ борьбы съ подпольной адвокатурой—этимъ своего рода бичемъ современной жизни,—вполнѣ оправдывалась. Несмотря, однако на такую широкую дѣятельность и популярность, доходъ Консультаціи все уменьшался и уменьшался и, вступивъ въ 3-й годъ своего существованія, Консультація, **за неимѣніемъ средствъ** умерла. Въ настоящее время Присяжн. Повѣр., ихъ Помощн. и частн. Пов. при Пенз. Окр. Судѣ—всего **двадцать семь человѣкъ**,—слѣдовательно работники есть, при чемъ много молодыхъ полныхъ силъ, энергіи, готовыхъ безплатно отдать свои знанія и силы на пользу населенія. Уставъ регулирующій дѣятельность этого учрежденія и библіотека есть, опытъ веденія дѣла также имѣется, законно избранный Распорядитель Консультаціи существуетъ, казначей есть, дѣло общимъ собраніемъ членовъ консультаціи не ликвидировано, и все дѣло за деньгами и за инціаторомъ «реставраціи» этого учрежденія.

Прошло 50-ти-лѣтіе выдающагося событія русской жизни—освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, наша Городская Дума постановила отмѣтить этотъ юбилей цѣлымъ рядомъ торжествъ и пр. Мнѣ кажется, не худо-бы Городскому Общественному Управленію еще сдѣлать поистинѣ великій памятникъ достойный этого крупнаго событія—«воскресить» своими средствами Консультацію, за что населеніе безъ сомнѣнія скажетъ своему Городскому Управленію одно только—спасибо. **В Б.**

Освѣщеніе города.

Съ начала мартовскаго періода зажига фонарей, по улицамъ города Пензы замѣнено 152 шт. керосино-ламповыхъ фонарей—фонарями керосино-калильными, полученными отъ Т-ва «Свѣтъ» въ Москвѣ, въ количествѣ 22 штукъ.

Почти всѣ эти фонари пріобрѣтены на счетъ экономіи, получившейся въ теченіи 1910 года отъ эксплоатаціи фонарей, благодаря введенному съ прошлаго года точному учету освѣщенія города, съ составленіемъ ежемѣсячныхъ росписаній зажига и тушенія всѣхъ фонарей и точныхъ нормъ керосина, по числу часовъ горѣнія на каждый фонарь.

Новыми фонарями улучшено освѣщеніе нѣкоторыхъ центральныхъ улицъ, съ болѣе оживленнымъ движеніемъ и главнымъ образомъ освѣщены верхніе кварталы города, какъ Покровская, Пѣшая, Суворовская ул., гдѣ до сихъ поръ не было почти ни одного керосино-калильнаго фонаря, и освѣщенъ проѣздъ къ Рязано-Уральскому вокзалу по ул. Казанской, Набережной и Лебедевской.

Освѣщеніе Московской улицы, бывшее до настоящаго года смѣшаннымъ, теперь приведено къ однообразному виду. Въ настоящее время по ней горятъ исключительно электрическіе фонари, изъ которыхъ 3 фонаря поставлены вновь.

На улучшеніе освѣщенія Московской улицы тоже было обращено вниманіе, и прежніе электрическіе пяти-амперные фонари замѣнены въ настоящее время болѣе сильными восьми-амперными.

Очерки городской жизни.

I.

Въ засѣданіи 23 марта Дума разсматривала два вопроса тѣсно связанные между собою: о реорганизаціи думскихъ комиссій и о новой періодической переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Пензы.

Докладъ, внесенный по первому вопросу касался больного мѣста думской работы. Всякое болѣе или менѣе сложное дѣло, внесенное въ Думу, послѣдней передавалось на предварительную разработку комиссій. Дѣла первостепенной важности лежатъ въ комиссіяхъ и до сихъ поръ, нѣкоторыя съ 1909 г. Но залежи не разсмотрѣнныхъ дѣлъ не есть вина комиссій. Напротивъ, никогда, какъ теперь, не проявляется въ гласныхъ Думы столько чуткости къ новымъ запросамъ жизни.

Перегрузка членовъ каждой комиссіи участіемъ въ другихъ комиссіяхъ, неимѣніе времени, отсутствіе въ числѣ членовъ комиссій достаточно подготовленныхъ къ спеціальной работѣ лицъ—вотъ главные тормазы, задерживающіе нормальное теченіе думской работы.

Поэтому докладомъ и было высказано: предложить комиссіямъ насколько возможно разгрузиться, пересмотрѣвъ для этого имѣющіяся у нихъ дѣла и ликвидировать тѣ изъ нихъ, которыя потеряли уже свое значеніе; менѣе сложныя разрѣшить самимъ комиссіямъ при участіи думскаго секре-

таря; передать спеціальные вопросы на разсмотрѣніе соотвѣтствующихъ учрежденій, наприм. о выработкѣ проекта инструкціи постоянной банковской комиссіи и объ изслѣдованіи другихъ операцій Городского Банка—Пр-ію самого Банка; сложные вопросы городского хозяйства и управленія отдать на разработку временно приглашенныхъ спеціалистовъ.

Дума принципіально согласилась съ положеніями доклада, да и едвали можно было ожидать иного рѣшенія, которое продиктовано самой жизнью.

Такъ, та же сложность возникающихъ запросовъ жизни и перегрузка работой отдѣловъ привела и Московскую Городскую Управу къ рѣшенію учредить особый спеціальный отдѣлъ, вѣдающій разработкой сложныхъ вопросовъ по городскому хозяйству и управленію *).

На мѣстахъ закипаетъ дѣятельная работа; уже всѣ города быстро пробуждаются къ жизни, многіе города заняты за послѣднее время коренной реорганизаціей внутренняго управленія, какъ наприм., Харьковъ, Кишеневъ и друг., и съ этимъ связаны заботы ихъ о привлеченіи хорошихъ рабочихъ рукъ, людей иниціативы. Но въ нихъ ощущается недостатотъ. Такъ, та же Кишеневская, вновь избранная Городская Управа, окрыленная желаніемъ живой работы присмотрѣвшись къ своему третьему элементу, пришла къ печальному выводу, что съ его составомъ всѣ благія начинанія не осуществимы.

Но, конечно, это лишь второстепенная причина; главнымъ образомъ, неимѣніе средствъ и крупно-цензовый составъ городскихъ избирателей не позволяютъ городамъ вступить на путь широкаго строительства своей жизни.

Второй докладъ—объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ—какъ будто вытекалъ изъ перваго и иллюстрировалъ его собою.

---

*) **Проекты Московской Городской Управы**. На-ряду съ проектомъ реорганизаціи порядка завѣдыванія дѣлами городского хозяйства, управа разработала вопросъ объ учрежденіи при городской управѣ особаго отдѣла по разсмотрѣнію сложныхъ вопросовъ по городскому хозяйству и управленію.

Такой отдѣлъ, дѣйствительно давно необходимъ для городского управленія съ перегруженными работой отдѣлами управы. Теперь сплошь и рядомъ случается, что вопросы большой важности разрабатываются либо отдѣлами управы, либо спеціальными комиссіями, или даже отдѣльными лицами, мало подготовленными къ спеціальной работѣ.

Управа проектируетъ создать для разработки такихъ вопросовъ спеціальный отдѣлъ въ составѣ: завѣдующаго отдѣломъ, съ окладомъ жалованья въ 3600 руб., двухъ помощниковъ, съ окладами въ 2400 руб. и 2500 руб. и одного писца, съ окладомъ въ 600 руб., а всего съ затратой на отдѣлъ 8100 руб. въ годъ.

Помимо этого, управа проектируетъ создать также и еще одинъ новый отдѣлъ—секретарскій отдѣлъ при присутствіи городской управы.

На этотъ отдѣлъ должна быть возложена регистрація опредѣленій управы, резолюцій членовъ управы, регистрація по карточной системѣ порученій Думы и управы и наблюденіе за срокомъ ихъ исполненія, регистрація по той же системѣ опредѣленій управы принципіальнаго характера, пробивка счетовъ, прилагаемыхъ къ опредѣленіямъ управы для оплаты, переписка бумагъ отдѣла и товарища городского головы, составленіе вырѣзокъ изъ газетъ по вопросамъ, касающимся Московскаго городского управленія и т. п.

На организацію этого отдѣла потребуется 7500 руб. въ годъ: секретарь управы, съ окладомъ содержанія въ 3000 руб. въ годъ, четыре писца—одинъ съ окладомъ въ 900 руб. и три—по 600 руб. и помощникъ секретаря, съ окладомъ въ 1800 руб.

Дума, принявъ выводы доклада Оцѣночнаго Отдѣла Городской Управы о приглашеніи спеціалиста для разработки принциповъ оцѣнки и организаціи плана работъ по ней, вступила на болѣе реальный путь осуществленія вопроса о новой переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Пензы.

Нельзя не привѣтствовать этого постановленія Думы, какъ наиболѣе цѣлесообразно разрѣшающаго этотъ сложный вопросъ.

Вопросъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ вообще только что нарождается въ городахъ и въ очень еще немногихъ изъ нихъ поставленъ на болѣе или менѣе научно и хорошо практически разработанныхъ основаніяхъ. Въ большинствѣ же городовъ, какъ между прочимъ и въ Пензѣ, оцѣнка производится самымъ примитивнымъ образомъ и покоится не на статистически выведенныхъ болѣе или менѣе точныхъ нормахъ, а всецѣло на индивидуальныхъ началахъ, чѣмъ, конечно, не достигается ни справедливости, ни равномѣрности обложенія.

Всѣ города, въ которыхъ бьется пульсъ живой творческой работы, желая поднять это дѣло на должную высоту, учреждаютъ при Городскихъ Управахъ статистическіе отдѣлы, которые, между прочимъ, вѣдаютъ и дѣломъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, и путемъ статистическихъ выкладокъ и разработки въ цифрахъ экономическихъ условій даннаго города имѣютъ возможность постоянно приближаться къ наиболѣе совершеннымъ нормамъ обложенія.

Былъ по иниціативѣ члена управы Вярвильскаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ п./г. поднятъ вопросъ объ учрежденіи статистическаго отдѣла и при Пензенской Городской Управѣ, но пока онъ лежитъ безъ движенія въ комиссіи.

Въ связи съ вопросомъ о новой переоцѣнкѣ недвиж. имуществъ долженъ будетъ всплыть вновь и вопросъ о статистическомъ отдѣлѣ.

Полагаемъ что Дума, за послѣдніе годы шедшая навстрѣчу всѣмъ тѣмъ вѣяніямъ въ городскомъ хозяйствѣ, которыя вызываетъ быстро идущая впередъ жизнь, едвали будетъ противъ этого важнаго для должнаго освѣщенія многихъ сторонъ городской жизни отдѣла, какимъ является отдѣлъ статистическій.

Кромѣ организаціи этихъ двухъ отдѣловъ, управа проектируетъ также провести черезъ Думу мысль о необходимости возбужденія ходатайства о разрѣшеніи увеличить составъ управы съ 9-ти членовъ до 12-ти.

При нынѣшнемъ составѣ управа не въ состояніи больше вести дѣла—говоритъ составитель доклада. И въ самомъ дѣлѣ, въ 1908 году управой было внесено 52750 постановленій, что дастъ въ среднемъ 195 докладовъ въ день. Даже послѣ предпринятой реформы, которой было разрѣшено направлять нѣкоторыя дѣла единоличными резолюціями членовъ управы, число коллективныхъ опредѣленій управы выразилось цифрой все-таки въ 33696.

Управа настаиваетъ предъ Думой о необходимости дальнѣйшей реформы въ томъ же направленіи, считая ненужнымъ и даже вреднымъ для городского управленія обремененіе членовъ управы такой работой, какъ простое подписываніе докладовъ, и приводитъ примѣры вѣнскаго магистрата. Тогда какъ у насъ присутствіе управы работаетъ ежедневно, вѣнскій магистратъ имѣлъ въ году всего 48 засѣданій въ полномъ составѣ членовъ и разрѣшилъ на этихъ засѣданіяхъ 335 дѣлъ. Засѣданій не въ полномъ составѣ членовъ (комитетскихъ) магистратъ имѣлъ за годъ 70 и разрѣшилъ на нихъ 1077 дѣлъ. Другими словами, на разсмотрѣніе коллегіи вѣнскаго магистрата было внесено 1412 дѣлъ, при 21 докладчикѣ, тогда какъ въ Москвѣ въ томъ же году было разсмотрѣно 52000 дѣлъ при 11 докладчикахъ („Р. С.“).

Быстрый ростъ городовъ ставитъ передъ городскими управленіями многія задачи по ихъ благоустройству, требующія немедленнаго удовлетворенія. Ростъ этотъ идетъ на много впереди тѣхъ средствъ, которыми города располагаютъ. Поэтому послѣдніе, не имѣя иныхъ источниковъ дохода, естественно стремятся наиболѣе полно использовать тѣ изъ нихъ, которые городамъ предоставлены.

Доходъ, который получается отъ обложенія недвижимыхъ имуществъ горожанъ, какъ и другіе, во многихъ городахъ, между прочимъ и въ Пензѣ, использованъ далеко не въ полной мѣрѣ. Намъ скажутъ, что оцѣнка и такъ слишкомъ высока. Но она не столько высока, сколько не равномѣрна. А кромѣ того, гораздо лучше отдать лишній рубль, чѣмъ дышать пылью, жить въ антигигіеническихъ условіяхъ, не имѣть хорошихъ средствъ сообщенія по городу и многаго другого, что можно было бы имѣть при средствахъ.

Да и такъ рано или поздно города будутъ вынуждены использовать источники доходовъ въ полной предоставленной имъ закономъ мѣрѣ, между прочимъ, и доходъ отъ налога съ недвижимости. Сама жизнь толкаетъ на это и противодѣйствовать ей не хватитъ силъ, если только городамъ не будутъ предоставлены еще другіе источники доходовъ. Нужда въ средствахъ загоняетъ города въ тупикъ, изъ котораго нѣтъ выхода, кромѣ обременительныхъ для города, но неизбѣжныхъ займовъ.

Въ такой тупикъ почти зашла уже, наприм., Москва. Чтобы не зайти въ него еще дальше, она, использовавъ уже всѣ источники доходовъ, подошла, наконецъ, и къ пересмотру способовъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

Какъ и всѣ города, Москва облагаетъ недвижимость по ея доходности, при чемъ довела обложеніе до предѣльнаго размѣра, допускаемаго городовымъ положеніемъ—10% съ чистаго дохода, опредѣляя послѣдній въ 60 мил. руб. Данныя же Статистическаго Отдѣла Московской Городской Управы показываютъ, что дѣйствительный ежегодный доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ Москвы долженъ достигать 90 мил. руб.

Такимъ образомъ % обложенія въ дѣйствительности даетъ лишь 7% чистаго дохода. Московскому Городскому Управленію можно было бы поднять доходъ, учтя полностью путемъ новой переоцѣнки чистую доходность недвижимыхъ имуществъ. Но Городская Управа предполагаетъ перейти къ оцѣнкѣ ихъ по дѣйствительной цѣнности по слѣдующимъ соображеніямъ.

По даннымъ того же статистическаго отдѣла доходъ городскихъ имуществъ г. Москвы въ настоящее время не достигаетъ и 10% ихъ цѣнности. При общей стоимости Московскихъ недвижимостей (домовъ, земли и фабрикъ) въ 1200 тыс. руб. ежегодная дѣйствительная доходность, какъ указано выше, опредѣляется въ 90 мил. руб., что составляетъ лишь 7,5%. Обложеніе же строеній по ихъ цѣнности при максимальной нормѣ—1% съ оцѣнки дастъ Московскому Городскому Общественному Управленію 12 мил. руб.

Въ первые годы Московская Городская Управа размѣръ обложенія предполагаетъ установить не 1%, а 6,5 что дастъ городу доходъ въ 8 мил. руб., болѣе собираемаго въ настоящее время на 2 мил.

Такой способъ оцѣнки, будучи принятъ для Пензы, какъ и для Москвы и др. городовъ далъ бы кромѣ увеличенія средствъ и еще другую выгоду населенію—уменьшеніе квартирной платы. Обложеніе при оцѣнкѣ по стоимости всѣхъ незастроенныхъ участковъ земли уничтожитъ спекуляцію ими, высокое обложеніе заставитъ мелкихъ владѣльцевъ, какъ экономически слабыхъ, или собственниковъ пустопорожнихъ участковъ, которымъ невыгодно будетъ держать ихъ незастроенными, перепродавать то и другое въ болѣе сильныя руки, которыя возведутъ на ихъ мѣстѣ многоэтажные доходные дома.

Оживится, такимъ образомъ, стоительная дѣятельность, возрастетъ быстро число квартиръ, и цѣны на нихъ если не упадутъ, то во всякомъ случаѣ остановятся въ своемъ непрерывномъ ростѣ.

Въ «Русск. Вѣдом.», откуда мы беремъ эти выдержки, указывается на оживленіе подъ вліяніемъ обложенія по стоимости владѣній строительной дѣятельности городовъ Западной Европы, а изъ русскихъ—въ Иркутскѣ.

Та же газета говоритъ, что введеніе обложенія по цѣнности вынудитъ мелкихъ домовладѣльцевъ продать свои дома и многіе домохозяева превратятся къ квартирантовъ. Но нельзя не присоединиться къ мнѣнію газеты, что «лучше на $^0/_0{}^0/_0$ съ капитала, вырученнаго отъ продажи владѣній, жить въ благоустроенномъ домѣ въ качествѣ квартиранта, чѣмъ въ качествѣ домовладѣльца ютиться въ антигигіенической собственной лачугѣ, которую невозможно даже канализовать».

Экомомически сильные домовладѣльцы въ состояніи будутъ вынести и высокое обложеніе, и вотъ тогда городъ будетъ имѣть средства на требующія неотложнаго удовлетворенія нужды города первой необходимости.

Но изыскивая эти средства, Городское Общественное Управленіе могло бы обратить вниманіе не только на оцѣночный сборъ—это лишь одинъ источникъ. Москва, напримѣръ, извлекаетъ большую часть доходовъ изъ городскихъ предпріятій. Пенза пока имѣетъ изъ такихъ предпріятій только водопроводъ, Банкъ, ассенизаціонный обозъ, скотобойню, садоводство, да въ ближайшемъ будущемъ рѣшено построить городской кирпичный заводъ. Но это только начало. Можно было бы при желаніи открыть образцовую хлѣбопекарню, прачечную, построить дешевыя жилища и проч. Всѣ эти предпріятія, какъ показываетъ опытъ, особенно городовъ Западной Европы, не только окупили бы затраченныя на нихъ средства, но и принесли бы значительный доходъ, избавивъ вмѣстѣ съ тѣмъ городское населеніе отъ монополизаціи частныхъ предпринимателей.

Въ настоящее время Городское Управленіе стоитъ на распутьи относительно принятія самаго крупнаго городского предпріятія—проекта электрическихъ трамвая и освѣщенія, представленныхъ Фонбергомъ. Среди горожанъ, да и самихъ гласныхъ Думы уже значительный перевѣсъ беретъ мнѣніе объ уклоненіи отъ сдачи указанныхъ предпріятій на концессію и о выкупѣ у Фонберга его проекта для осуществленія его хозяйственнымъ способомъ Нельзя не признать это мнѣніе наиболѣе цѣлесообразнымъ. Всѣ знаютъ, какъ сожалѣютъ о безвозратно улетѣвшемъ счастьи тѣ города, въ которыхъ трамваи и освѣщеніе находятся въ рукахъ концессіонеровъ, въ карманъ которыхъ утекаетъ и вся громадная прибыль отъ предпріятій.

Бакинскіе концессіонеры трамвайнаго движенія открыли въ Баку настоящее золотое дно, и Бакинская Дума съ радостью вернула бы себѣ это богатѣйшее предпріятіе такъ опрометчиво отданное въ чужія руки, которыя и хозяйничаютъ теперь, какъ хотятъ, въ обывательскихъ карманахъ.

Очень многіе города боятся новыхъ предріятій, но боязнь эта совершенно неосновательна. Правда, ждать, когда сдѣлаютъ что нибудь другіе, чтобы затѣмъ ужъ только, имѣя примѣръ передъ глазами, и самимъ взяться за дѣло,—и довольно легко и черта эта русскаго характера. Но отчего же Пензенскому Городскому Управленію не попробовать сдвинуться съ общей для городовъ мертвой точки и самому не дать другимъ городамъ примѣръ широкой иниціативы, смѣлости и энергіи?

В. З.

Хроника городской жизни Россіи.

Городская хлѣбопекарня.

Городской инженеръ Н. Г. Малишевскій составилъ, согласно предложенія управы, проектъ и смѣты на устройство и оборудованіе Харьковской городской хлѣбопекарни.

Свѣдѣнія по этому вопросу были запрошены у германскихъ фирмъ, такъ какъ Германія по хлѣбопеченію опередила всѣ другія страны.

Фирма Вернеръ и Пфлейдереръ (въ Капштадтѣ) опредѣлила смѣту около 19 тыс. руб.

Берге (Борбекъ)—въ 14300 руб.

Карлъ Шмидтъ (Берлинъ)—14700 руб.

Запрошены были еще фирмы Платса въ Екатеринославѣ и одна бельгійская фирма, но свѣдѣній отъ нихъ не получено.

На основаніи вышеуказанныхъ данныхъ, инж. Н. Г. Малишевскимъ была составлена смѣта на оборудованіе хлѣбопекарни съ инвентаремъ—около 20 тыс. руб.

По проекту,—зданіе предполагается двухъэтажное. Мѣсто его сооруженія—Прескуновская левада. Площадь—8б кв. саж.

Пекарня разсчитана на выдѣлку до 600 пуд. хлѣба ежедневно. Для этого устанавливаются четыре двухъэтажныя печи новѣйшей системы съ водянымъ отопленіемъ. На первое время предполагается устройство двухъ печей.

Общая стоимость зданія и механическаго оборудованія составитъ сумму 57191 руб.

Вся операція по приготовленію тѣста будетъ производиться машинами, исключающими необходимость прикосновенія рукъ къ тѣсту.

Если представленные проектъ и смѣта будутъ приняты городской думой, то постройка можетъ быть начата раннею весной, и пекарня можетъ быть открыта уже съ сентября 1911 года.

Реорганизація счетоводства, производившаяся до сихъ поръ въ Харьковской городской управѣ, вызываетъ много недоразумѣній и даже осложненій. Переходъ сразу, среди отчетнаго года, отъ одной системы счетоводства къ другой, какъ говорятъ спеціалисты, чреватъ большими затрудненіями въ дѣлѣ выясненія счетовъ... Пришлось по этому пріостановить начатыя работы по двойной бухгалтеріи и удержать старую систему до поры до времени. Изъ Москвы приглашенъ городскимъ головой спеціалистъ по двойной бухгалтеріи городского хозяйства, и онъ дастъ на дѣлѣ указанія, какъ перейти къ новому счетоводству.

По сообщенію «Варшавск. Дневника», одна изъ техническихъ фирмъ предложила магистрату г. Варшавы устроить *пробную мостовую изъ желѣзныхъ рѣшетокъ*, отверстія которыхъ будутъ залиты асфальтомъ. Магистратъ согласился на это предложеніе.

Въ Москву пріѣзжала изъ Финляндіи *женщина-архитекторъ, заинтересовавшая городское управленіе своими проектами школьныхъ зданій*, отличающихся дешевизной и практическимъ устройствомъ. («Р. П.»).

Въ цѣляхъ выясненія вліянія водоснобженія на распространеніе холерной эпидеміи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ губернаторовъ затребованы подробныя и точныя свѣдѣнія о водоснабженіи и о способахъ удаленія нечистотъ во всѣхъ городахъ имперіи, а равно въ крупныхъ негородскихъ поселеніяхъ, имѣвшихъ по переписи 1907 г. болѣе 10,000 жителей. („Р. В.“).

Московское городское присутствіе признало закрытыми рядъ профессіональныхъ союзовъ, не проявляющихъ дѣятельности, въ томъ числѣ общество служащихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ. („Р. П.“).

ВЯТКА. По словамъ „Утра Россіи“, губернаторъ предложилъ яранской думѣ обсудить вопросъ о привлеченіи къ отвѣтственности гласнаго Костромитинова, союзника, за демонстративное оставленіе зала засѣданія. („Ю. К.“).

САРАТОВЪ. **Памяти дѣятеля печати.** Дума, выслушавъ рѣчь городского головы, посвященную характеристикѣ скончавшагося редактора „Саратовскаго Листка“ П. О. Лебедева (покойный въ прошломъ году праздновалъ 35-лѣтіе своего редакторства), почтила память его вставаніемъ и постановила возложить отъ города на гробъ вѣнокъ и выразить семьѣ покойнаго черезъ депутацію соболѣзнованіе.

Арестанты на городскихъ работахъ.

Главное тюремное управленіе циркулярно предложило губернаторамъ чтобы они приняли всѣ мѣры для привлеченія арестантскаго труда къ городскимъ работамъ. Арестанты должны быть привлечены къ очисткѣ и уборкѣ городскихъ площадей, приведенію въ порядокъ городскихъ лѣсныхъ дачъ, земельнымъ и мостовымъ работамъ и т. д. Участіе арестантовъ въ городскихъ работахъ значительно сократитъ городскіе расходы, что весьма важно въ виду колоссальной задолженности городовъ казнѣ, превышающей въ общей сложности сумму въ 11 мил. руб.

Московская городская дума съ января 1911 года при «Извѣстіяхъ Московской Городской Думы» даетъ отдѣльныя выпуски подъ названіемъ «Отдѣлъ по народному образованію». Подписная цѣна на «Отдѣлъ по народному образованію» 3 руб. въ годъ Подписка принимается въ Московской Городской Думѣ.

Провинціальная почта.

ЯРОСЛАВЛЬ. Въ послѣднихъ числахъ минувшаго октября къ ярославскому губернатору поступили ходатайства отъ ярославскихъ городскихъ плательщиковъ земскаго налога, касающіяся несправедливостей въ распредѣленіи послѣдняго. Жалобщики, число которыхъ достигаетъ до 70-ти чел., принадлежащіе къ числу мѣстныхъ крупныхъ домовладѣльцевъ, въ своихъ прошеніяхъ обращаютъ вниманіе губернатора на слѣдующее.

Недвижимыя имущества въ г. Ярославлѣ, оцѣненныя въ 1866 году для взиманія земскаго налога въ $3^1/_2$ милл. руб., постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній постепенно повышались въ оцѣнкѣ, и таковая къ настоящему времени приближается уже къ 10 милл. руб. Между тѣмъ земли въ Ярославскомъ уѣздѣ, оцѣненныя въ 1866 году для указанной выше цѣли въ сумму свыше 8 милл. руб. (35 р. за десятину), къ настоящему времени постепенно понижены въ оцѣнкѣ почти до 3-хъ милл. руб. (8—11 руб. за десятину). Въ результатѣ всѣ дворяне въ уѣздѣ платятъ земскихъ налоговъ только $1^1/_2{}^0/_0$ общей суммы ихъ, $16^0/_0$ падаетъ на крестьянскія земли, $54^0/_0$ — на городскія имущества и остальная сумма на фабрики и заводы. Не отрицая того, что стоимость городскихъ имуществъ за 44 года поднялась, ярославскіе домовладѣльцы въ своихъ прошеніяхъ указываютъ, что и дѣйствительная стоимость земель въ уѣздѣ за это время также сильно повысилась и пониженіе ихъ оцѣнки въ $2^1/_2$ раза является по мѣньшей мѣрѣ несправедливымъ, такъ какъ благодаря этому владѣльцы городскихъ имуществъ должны ежегодно переплачивать многіе десятки тысячъ руб. земскихъ налоговъ, переложенныхъ на нихъ съ землевладѣльцевъ благодаря тому, что послѣдніе въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ имѣютъ подавляющее большинство голосовъ, въ особенности землевладѣльцы-дворяне, которые уплачивая $1^1/_2{}^0/_0$ общей суммы земскаго налога, имѣютъ въ собраніи 17 голосовъ изъ 32-хъ. На основаніи приведенныхъ данныхъ и ссылаясь на различныя разъясненія правительствующаго сената, городскіе плательщики земскаго налога просятъ губернатора смѣту ярославскаго уѣзднаго земства на 1911 годъ не утверждать, какъ заключающую въ себѣ неуравнительность раскладки земскаго налога и расходованіе земскихъ суммъ, какъ составленную съ превышеніемъ противъ смѣты на текущій годъ почти на $16^0/_0$. („Р. В.“).

ПЕТЕРБУРГЪ. Въ виду полной отсталости теперешней организаціи петербургскаго городского самоуправленія трудовая группа предлагаетъ реорганизовать его въ законодательномъ порядкѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) право активнаго и пассивнаго участія въ выборахъ гласныхъ въ петербургскую городскую Думу принадлежитъ всѣмъ совершеннолѣтнимъ лицамъ, жувущимъ въ Петербургѣ не менѣе одного года, безъ различія національностей, вѣры и пола, 2) выборы производятся по участкамъ прямой подачей голосовъ безъ раздѣленія избирателей на куріи или разряды.

При разсмотрѣніи проекта Московской городской смѣты на 1911 годъ въ финансовой комиссіи отъ упрывы было заявлено, что смѣта въ настоящихъ размѣрахъ составлена ею какъ формальный документъ, что управа не въ состояніи удержаться въ рамкахъ этой смѣты и неминуемъ перерасходъ, по предварительному исчисленію, на сумму до $1^1/_2$ милл. руб.

Гласный городской думы Н. И. Афанасьевъ для облегченія жилищной нужды рабочаго населенія Петербурга внесъ *предложеніе устроить городскія гостиницы для рабочихъ.* Вначалѣ предполагается оборудовать одну гостиницу на 3 тыс. человѣкъ.

Въ Симферополѣ почетный мировой судья Кузьминъ *пожертвовалъ городу* 10,000 руб. на постройку Крымскаго музея и 35,000 на открытіе и оборудованіе профессіональной школы.

Ярославскій биржевой комитетъ возбудилъ передъ управляющимъ государственнымъ банкомъ ходатайство о введеніи въ кругъ его операцій принятія на комиссію транспортныхъ документовъ и полученія по нимъ наложенныхъ платежей во всѣхъ городахъ, гдѣ имѣются казначейства

Бакинская дума ассигновала полмилліона *на сооруженіе кавказскаю университета.*

Библіографія.

Педагогическая Академія въ очеркахъ и монографіяхъ.

(Воспитаніе въ семьѣ и школѣ).

Подъ общей ред. проф. Александра Петровича *Нечаева.*

Книгоизд. „Польза" В. Актики и К-о, Москва.

Вниманіе общества къ вопросамъ воспитанія замѣтно растетъ не только за границей, но и у насъ. Видные публицисты, чутко подмѣчавшіе господствующія теченія общественной мысли, привѣтствовали начало двадцатаго вѣка, какъ „вѣка ребенка". Въ разныхъ странахъ возникаетъ множество обществъ, поставившихъ себѣ цѣлью изученіе человѣка, какъ предмета воспитанія. Важность воспитанія молодого поколѣнія всѣми сознается и теперь остро ставится вопросъ о поднятіи физическаго и душевнаго воспитанія дѣтей: въ постановкѣ воспитанія залогъ будущаго развитія націй, а также причины ослабленія ея.

Пробужденіе педагогической мысли коснулось и Россіи, и во многихъ городахъ замѣчается стремленіе къ устройству кружковъ во имя педагогическихъ цѣлей.

Осенью 1908 года въ Петербургѣ, по общественной иниціативѣ, открылась Педагогическая Академія, куда въ первый же годъ съ разныхъ концовъ Россіи съѣхалось работать болѣе ста лицъ, уже окончившихъ высшія учебныя заведенія и желающихъ глубже вдуматься въ дѣло воспитанія.

Въ настоящее время Педагогическая Академія предприняла изданіе серіи книгъ, имѣющихъ задачей отвѣтить на запросы читателей, которые хотѣли бы въ популярномъ изложеніи, но при строго научной разработкѣ матеріала познакомиться съ современнымъ положеніемъ главнѣйшихъ вопросовъ воспитанія.

Изданіе, цѣною при подпискѣ 22 рубля, заключаетъ 15 томовъ слѣдующаго содержанія:

Физическое развитіе дѣтей.

Душевная жизнь дѣтей.

Гигіена умственнаго и физическаго труда. Подвижныя игры, гимнастика; спортъ, ручной трудъ.

Дѣтскія болѣзни.

Нервно-больныя дѣти въ семьѣ и школѣ.

Очерки по исторіи педагогическихъ ученій.

Очеркъ исторіи русской школы и современное состояніе народнаго образованія въ Россіи (2 тома).

Главные моменты въ развитіи школы въ Западной Европѣ и Америкѣ.

Современная школа въ Западной Европѣ и Америкѣ.

Современныя теченія педагогической мысли.

Методы первоначальнаго обученія (2 тома).

Дѣтская литература.

Дѣтскіе сады. Наглядныя пособія. Педагогическіе музеи. Организація экскурсій.

Подписавшимся уже высланы пять томовъ этого изданія, и, по общему мнѣнію книги эти представляютъ большой интересъ для учителей и воспитателей.

Русскіе учителя за границей.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

(Сборникъ, изд. комиссіей по организаціи Образовательныхъ Экскурсій при Учебн. Отдѣлѣ Общества Распространенія Техническихъ Знаній. Москва, 1911 годъ). Цѣна 1 р. 60 к.

Въ виду возрастающаго въ обществѣ интереса къ устройству коллективныхъ поѣздокъ по Европѣ, вновь появившійся сборникъ „Русскіе учителя за границей“ заслуживаетъ большого вниманія.

Книга даетъ обзоръ дѣятельности Московской Комиссіи по организаціи образовательныхъ экскурсій для учителей за 1910 годъ, знакомитъ съ результатами анкеты, произведенной среди экскурсантовъ и освѣщающей всесторонне постановку этого новаго и все болѣе и болѣе развивающагося, полезнаго дѣла.

Къ дѣловой части книги, въ видѣ иллюстрацій, приложены путевыя замѣтки самихъ экскурсантовъ, рисующія рядъ бытовыхъ картинъ жизни учителей за границей и передающія непосредственныя впечатлѣнія участниковъ разныхъ маршрутовъ.

Во второй половинѣ сборника содержится нѣсколько солидныхъ статей по исторіи культуры, искусства, по народному образованію и общественной жизни Западной Европы и Востока.

Эти очерки на ряду съ тѣми книгами, которыя рекомендуются въ библіографическомъ указателѣ сборника стр. 332, могутъ служить полезными руководствами для тѣхъ, кто желаетъ заняться подготовкой къ образовательнымъ поѣздкамъ.

Въ концѣ книги приложены проекты маршрутовъ на 1911 годъ, и сообщены условія записи на нихъ.

Правомъ на участіе въ экскурсіяхъ, кромѣ учителей, пользуются фельдшерскій персоналъ земскихъ, городскихъ и фабричныхъ учрежденій, служащіе обще ств учрежд. и врачи.

Частныя лица и учащіеся принимаются на свободныя мѣста, при чемъ для учащихся организованы спеціальныя группы.

Е. Ц.

Книги, вышедшія къ юбилею освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Я. Боринъ. „Изъ рабства на волю". Какъ крестьяне сдѣлались крѣпостными и какъ они освободились. Для народа и школъ. Съ рис. Ц. 3 коп. Стр. 36. Изд. Т-ва Сытина.

Тулуповъ и Шестаковъ. „Какъ крестьянамъ дали волю" (полное изданіе). Ц. 15 коп. Стр. 120.

„Какъ крестьянамъ дали волю" (сокращенное изданіе). Ц. 5 коп. Стр. 63.

Т. П. Сократова. Паденіе крѣпостного права. Стр. 96. Ц. 10 коп.

А. Аникина. Воля желанная. Пьеса, посвященная памяти крестьянской реформы 19 февраля 1861 года. Ц. 20 коп. Стр. 60.

Е. Ефимовъ. Царь-Освободитель Александръ II. Его жизнь и славная дѣятельность. Ц. 25 коп.

Дм. Крачковскій Я. И. Ростовцевъ. Съ рис. Ц. 10 коп. Стр. 40.

„Крѣпостное право и крестьянская жизнь". Общедоступный сборникъ. Подъ редакціей С. П. Мельгунова. Ц. 1 р. Стр. 327.

Н. Н. Златовратскій. Какъ это было. Очерки и воспоминанія изъ 60-хъ годовъ. Ц. 1 р. Стр. 293.

Крѣпостное право въ Россіи и реформа 19 февраля. Подъ редакціею истор. комиссіи Учебнаго Отдѣла О. Р. Тех. Знаній. Ц. 1 р. 10 к. Стр. 399.

„Изъ временъ крѣпостного права". Сборникъ изъ произведеній русскихъ писателей. Составленъ Е. М. Ч. „Наша библіотека". Подъ редакціей Е. М. Чернодусской. Съ 8 иллюстраціями. Изд. Б. М. Вольфа. СПБ. 1911 г. Ц. 50 к. Стр. 231.

Ч. Вѣтринскій. Крѣпостное право и освобожденіе помѣщичьихъ крестьянъ. Историческій очеркъ. Съ 6-ю портретами. Изъ. Общ. распр. начальн. обеаз. въ Нижег. губ. Ниж.-Нов. 1911 г. Ц. 5 к. Стр. 64.

Передъ нами цѣлый рядъ брошюръ и книгъ объ освобожденіи крестьянъ. За исключеніемъ двухъ послѣднихъ, всѣ остальныя выпущены въ свѣтъ книгоиздательской фирмой И. Д. Сытина.

Изъ популярныхъ брошюръ на первое мѣсто мы должны поставить книжку Ч. Вѣтринскаго. Написана она просто, понятно, доступна для широкаго читателя, начиная отъ ученика старшаго отдѣленія начальной народной школы. Главное ея достоинство—она составлена научно. Этотъ историческій очеркъ дастъ деревенскому читателю общее представленіе о крѣпостномъ правѣ и объ исторіи освобожденія крестьянъ; авторъ указалъ всѣ факторы, имѣвшіе вліяніе на освобожденіе крестьянъ, и въ какую форму въ концѣ концовъ вылилась эта реформа. Особенно рекомендуемъ эту книжку еще и потому, что она издана съ прекрасною цѣлью: чистый доходъ отъ изданія поступаетъ въ фонъ по увѣковѣченію памяти Л. Н. Толстого въ Нижнемъ-Новгородѣ. Книга издана дешево.

Перу г. Борина принадлежитъ брошюра: „Изъ рабства на волю". Она предназначается для народа и школы. Съ внѣшней стороны издана вполнѣ прилично, съ 6 рисунками, въ хорошей обложкѣ. Матеріалъ распадается на четыре главы: 1) господа и холопы; 2) служилыя люди; 3) черные люди; 4) раскрѣпощеніе черныхъ людей. Языкъ брошюры литературный, легкій, изложеніе общедоступное. Первыя три главы насъ вполнѣ удовлетворили, исторически вѣрно освѣщаютъ вопросъ, но послѣдняя глава портитъ хорошее впечатлѣніе отъ брошюры. Авторъ совершенно ни слова не говоритъ о роли литературы, общества, дворянства, самого крестьянства, экономиче-

скихъ причинъ въ исторіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Благодаря этому, брошюра имѣетъ „однобокость“, которая заставляетъ насъ сдержанно отозваться о ней. Если подъ руками не будетъ другой книжки, болѣе лучшей, можно и ее дать школяру и народу.

Г.г. Тулуповъ и Шестаковъ составили два сборника для учащихся начальныхъ школъ подъ названіемъ: „Какъ крестьянамъ дали волю“. Полное изданіе этого сборника заключаетъ въ себѣ: О. В. Кайданова—„Какъ крестьянамъ дали волю (очеркъ). Кн. Кропоткина—„Жизнь при крѣпостномъ правѣ“. И. И. Игнатовича—„Положеніе крѣпостныхъ“. И. С. Тургенева—„Бабуринъ“. В. Авенаріуса—„День освобожденія“. Стихи Н. А. Некрасова и А. Майкова. Въ сокращенномъ изданіи сборника не вошли отрывки кн. Кропоткина, Игнатовича, И. С. Тургенева.

Разсматриваемый сборникъ мы осмѣливаемся рекомендовать, т. к. очеркъ г. Кайданова даетъ правильную картину освобожденія крестьянъ. Правда, въ этомъ очеркѣ встрѣчаются нѣкоторые пробѣлы, фактическія погрѣшности, но трудно въ популярномъ очеркѣ все охватить. Языкъ у г. Кайданова общедоступный; брошюра читается легко.

Книжка „Паденіе крѣпостного права“ г. Сократовой, изданная подъ редакціей Исторической Комиссіи Учебнаго Отдѣла Об-ва Рас. Тех. Знаній, заслуживаетъ одобренія, хотя съ нѣкоторыми оговорками. Она можетъ найти читателя среди народа. Простота и ясность изложенія имѣются на лицо въ книгѣ, хотя мѣстами не хватаетъ живости. Авторъ больше всего удѣляетъ мѣста послѣднимъ годамъ существованія крѣпостного права, т. е. какъ подготовлялась реформа 19 февраля въ царствованіе Александра II.

Книга Ефимова „Царь-Освободитель“ составлена суховато, схематично. О крѣпостномъ правѣ мало въ ней говорится и немного отведено мѣста самой отмѣнѣ крѣпостного права. Если мы о ней упоминаемъ, то только потому, что она допущена ученымъ комитетомъ Мин. Нар. Пр.

Очеркъ Дм. Крачковскаго „Я. И. Ростовцевъ“, хотя и появился въ печати въ 1905 году, но онъ является недурной книжкой.

Сборникъ „Крѣпостное право и крестьянская жизнь“, подъ редакціей С. И. Мельгунова, заслуживаетъ того, чтобы онъ получилъ широкое распространеніе какъ въ народной школѣ, такъ и среди взрослаго крестьянскаго населенія. Разсматриваемая книга представляетъ изъ себя хрестоматію изъ отрывковъ художественной литературы, выдержекъ изъ мемуаровъ и поэтическихъ произведеній. Использовано около 60 авторовъ: тутъ мы видимъ имена Некрасова, Пушкина, Гончарова, Кропоткина, Огарева, Короленко, Салтыкова (Щедрина), С. Аксакова, С. Атавы, Марка-Вовчка, Гоголя, И. С. Тургенева, Григоровича, Г. Успенскаго, Л. Н. Толстого, А. И. Герцена, И. Якушкина, Н. Н. Златовратскаго и др. Въ хрестоматіи собранъ главнымъ образомъ такой матеріалъ, который легко читается и своей художественностью можетъ произвести впечатлѣніе на читателя. Нѣкоторымъ исключеніемъ нужно признать помѣщеніе отрывковъ изъ работъ Повалишина „Рязанскіе помѣщики“ и Лѣтковой „Крѣпостная интеллигенція“; подобные отрывки дополняютъ общую картину крѣпостничества деталями, которыя интересны и желательны въ хрестоматіи.

Матеріалъ въ хрестоматіи подобранъ умѣло, удачно, отличается большимъ разнообразіемъ. Читатель найдетъ въ хрестоматіи много интереснаго. Передъ нимъ пройдутъ яркія и красочныя картины изъ временъ крѣпостного права, дающія представленіе объ отношеніи помѣщиковъ къ крестьянамъ и наоборотъ. Въ помѣщенныхъ въ хрестоматіи отрывкахъ описываются крѣпостныя и образъ жизни помѣщиковъ въ

періодъ самого крѣпостного права и въ моментъ проведенія реформы 19 февраля 1861 года. Относительно пореформенныхъ отношеній крестьянъ съ помѣщиками въ хрестоматіи отрывковъ имѣется немного, т. к. книга уже достаточно разрослась по своимъ размѣрамъ.

Хрестоматія богато иллюстрирована портретами, рисунками, снимками съ картинъ извѣстныхъ художниковъ, фотографическими изображеніями съ имѣній богачей-помѣщиковъ. Къ сожалѣнію, подъ рисунками такихъ имѣній, напоминающихъ роскошь Версаля, не обозначено, въ какихъ губерніяхъ они существуютъ или существовали. Иллюстраціи, изъ которыхъ немало оригинальныхъ и рѣдкихъ, оживляютъ текстъ книги. Разобранная хрестоматія пригодна не только для чтенія въ народныхъ школахъ, но и въ городскихъ училищахъ, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (въ младшихъ классахъ).

Сборникъ „Изъ временъ крѣпостного права", составленный Е. М. Ч. и вошедшій въ серію изданій, носящую названіе „Наша библіотека", книжки которой выходятъ подъ редакціей Е. М. Чарнолусской, мы также рекомендуемъ. Составительница сборника поставила себѣ задачу „дать въ живыхъ образахъ картину того строя, который уничтоженъ актомъ 19 февраля". Художественныя произведенія нашихъ крупныхъ писателей оставили намъ „живыми отошедшіе въ область исторіи типы людей, страдавшихъ и властвовавшихъ, угнетавшихъ и угнетаемыхъ въ тяжелую годину отдѣленную отъ насъ теперь уже полстолѣтіемъ".

Отличительная черта сборника: онъ составленъ изъ большихъ отрывковъ, чтобы у читателя было цѣльное представленіе о современныхъ крѣпостному праву „людяхъ съ ихъ мыслями, чувствами, настроеніями въ соотвѣтствующей обстановкѣ". Матеріалъ расположенъ въ систематическомъ порядкѣ. Въ сборникѣ помѣщено около 30 отрывковъ и стихотвореній 20 писателей и поэтовъ.

Сборникъ предназначенъ для мало-подготовленныхъ читателей, народныхъ библіотекъ и для подростковъ, окончившихъ начальную школу. Въ этой средѣ мы желаемъ сборнику широкаго распространенія.

Очерки и воспоминанія изъ временъ крѣпостного права и паденія его Н. Н. Златовратскаго, носящіе названіе „Какъ это было", отличаются яркостью, изобразительностью переживаній интеллигенціи 60-хъ годовъ, знаніемъ, пониманіемъ крестьянской души. Оцѣнка таланта и творчества Н. Н. Златовратскаго уже дана нашей критикой и историками литературы, и намъ на этомъ не приходится останавливаться. Книга съ интересомъ прочтется и взрослымъ и юношей, а нѣкоторые разсказы „о дѣлахъ освобожденія" можно дать для прочтенія и подросткамъ.

„Пьеса „Воля желанная" А. Аникиной, хотя и не отличается большими художественными достоинствами, мало сценична, все же ее можно разыграть въ школѣ и въ театрѣ, съ участіемъ подростковъ.

Сборникъ „Крѣпостное право и реформа 19 февраля" заключаетъ въ себѣ историческія статьи, всего 19 статей. Онѣ охватываютъ исторію крѣпостного права, начиная съ его возникновенія и кончая реформою 19 февраля. Кромѣ того въ концѣ сборника мы находимъ двѣ интересныя статьи: „Экономическое положеніе пореформеннаго крестьянства" А. А. Титова.

Сборникъ является полезной книгой для самообразованія. До сихъ поръ такой сжатой, обобщающей работы не было. Нельзя сказать, чтобы сборникъ не имѣлъ слабыхъ сторонъ: главное неровность изложенія статей, написанныхъ разными авторами; однѣ изъ нихъ написаны просто, живо; другія суховато. Жаль, что не дано статьи о томъ, какъ сами крестьяне реагировали на крѣпостное право, какое вліяніе крестьянскіе протесты имѣли на отмѣну этого института.

А. Б.

Хроника Пензенскаго Городского Общественнаго Самоуправленія.

ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.

I.

22-го марта 1911 года.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣно предложеніе Г. Пензенскаго Губернатора относительно отклоненія ходатайства Думы о выдачѣ безпроцентной ссуды Лермонтовскому Обществу на постройку дома имени В. Г. Бѣлинскаго.

Выслушавъ отказъ въ ссудѣ Лермонтовскому Обществу, Дума постановила: поручить Управѣ вновь возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о таковой же ссудѣ со ссылкой на мотивы отказа Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2) Разсмотрѣно ходатайство И. М. Казанцева о совершеніи крѣпостныхъ документовъ на усадьбу въ Конной улицѣ, пріобрѣтенную имъ въ 1900 году.

Дума, заслушавъ по сему ходатайству заключеніе городского юрисконсульта, постановила: согласиться съ нимъ и удовлетворить просьбу Казанцева о совершеніи крѣпостныхъ документовъ на его усадьбу.

3) Разсмотрѣнъ докладъ Управы о наймѣ помѣщенія въ домѣ М. Я. Протопоповой для отдѣленія пожарнаго обоза на 6-лѣтній срокъ.

По настоящему докладу Дума единогласно постановила: принять заключеніе доклада Управы о наймѣ помѣщенія въ домѣ Протопоповой на 6 лѣтъ съ 1911 года за сумму 2300 рублей въ годъ.

4) Разсмотрѣнъ докладъ Садовой Комиссіи объ ассигнованіи особыхъ средствъ на организацію музыкальныхъ вечеровъ для публики.

Дума единогласно опредѣлила: ассигновать 400 рублей въ распоряженіе Садовой Комиссіи на сезонъ 1911 года.

5) Разсмотрѣно ходатайство П. А. Покидаевой о пособіи за службу умершаго ея мужа въ городской пожарной командѣ.

Разсмотрѣвъ ходатайство, Дума при закрытой баллотировкѣ большинствомъ 15 голосовъ противъ 11 постановила: назначить Покидаевой пособіе въ 60 рублей на 1911 годъ.

6) Разсмотрѣно ходатайство С. Е. Смирновой о сложеніи съ нея недоимки, числящейся на ея недвижимомъ имуществѣ въ Лермонтовской улицѣ.

Дума постановила: согласиться съ докладомъ Управы объ отказѣ означеннаго ходатайства Смирновой.

7) Разсмотрѣнъ докладъ Управы о командированіи городского техника на водопроводный съѣздъ въ Варшаву.

Согласившись съ необходимостью научныхъ командировокъ для служащихъ городского Управленія, Дума большинствомъ голосовъ постановила: командировать на означенный съѣздъ двухъ лицъ: техника П. А. Любимова и инженера В. Н. Любимова, ассигновавъ имъ 250 рублей на путевые расходы.

8) О выборѣ Комиссіи по постройкѣ Народнаго Дома имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

Передъ обсужденіемъ настоящаго вопроса предсѣдательство въ Думѣ принялъ прибывшій Городской Голова В. И. Потуловъ.

Городской Голова доложилъ о необходимости избранія означенной Комиссіи въ цѣляхъ рѣшенія ею вопросовъ, какимъ путемъ производить постройку Народнаго Дома; Комиссія предполагается въ помощь Управѣ.

Гласный Германъ. Комиссію слѣдуетъ набрать по наблюденію за постройкой Народнаго дома и Комиссія должна быть изъ разностороннихъ дѣятелей, знакомыхъ и не только съ технической стороной дѣла.

Гласный Терентьевъ. Предлагаю опредѣлить задачи Комиссіи и ея отношеніе къ Управѣ и строителямъ-инженерамъ.

Дума единогласно п о с т а н о в и л а: назначить Комиссію въ помощь Управѣ изъ шести гласныхъ, въ которую записками избраны большинствомъ голосовъ: Ф. И. Титовъ (30 голосовъ); А. Ф. Габенцъ (25 голосовъ); Н. Н. Мещеряковъ (22 голоса); В. А. Германъ (22 голоса); И. Н. Ашанинъ (19 голосовъ); А. А. Карповъ (18 голосовъ).

9) Разсмотрѣнъ докладъ Управы по вопросу о постройкѣ городского кирпичедѣлательнаго завода.

Гласный Архиповъ, указывая на нужду населенія въ кирпичномъ заводѣ, въ виду высокихъ цѣнъ на строительный матеріалъ, соглашается съ необходимостью постройки завода, отмѣтивъ попутно, что заводъ главнымъ образомъ предполагается для обслуживанія построекъ Городского Управленія.

Большинство гласныхъ согласилось съ выводами доклада Управы.

Членъ Управы Д. В. Вярьвильскій доложилъ подробную смѣту устройства и эксплоатаціи завода, отмѣтивъ преимущество машиннаго способа выработки кирпича.

Дума единогласно п о с т а н о в и л а: принять докладъ Управы и поручить ей приступить къ постройкѣ завода. Вопросъ о необходимыхъ на это предпріятіе средствахъ, отмѣченныхъ въ докладѣ, рѣшено оставить временно открытымъ до выясненія другихъ финансовыхъ вопросовъ, связанныхъ съ необходимостью заключенія займа.

Затѣмъ, въ виду поздняго времени, засѣданіе Думы было объявлено закрытымъ до вечера 23-го марта.

II.

23-го марта 1911 года.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣнъ докладъ Городского Головы и предсѣдателя Санитарной Комиссіи о результатахъ поѣздки въ С.-Петербургъ.

Выслушавъ настоящій докладъ и дополняющія его свѣдѣнія, представленныя Городскимъ Головой и гласнымъ Н. А. Щепетильниковымъ, Дума п о с т а н о в и л а: принять докладъ къ свѣдѣнію и выразить благодарность делегатамъ города на этомъ съѣздѣ.

2) Разсмотрѣнъ докладъ Члена Управы Д. В. Вярьвильскаго по вопросу о реорганизаціи Подготовительныхъ Комиссій.

Гласный Мещеряковъ. Передача дѣлъ въ Комиссію происходитъ главнымъ образомъ потому, что Управа не всегда рѣшается разработать нѣкоторые вопросы. Теперь Управа сама могла бы рѣшить, какія дѣла ликвидировать, какія рѣшать тѣмъ или инымъ порядкомъ.

Гласный Архиповъ. Разработку сложныхъ вопросовъ необходимо производить спеціальными отдѣлами Городской Управы, Дума же и Комиссіи должны считаться только съ обсужденіемъ подготовленныхъ дѣлъ. Необходимо также приглашать въ засѣданіе Думы по нѣкоторымъ вопросамъ спеціалистовъ для возможности скораго ихъ рѣшенія.

Дума единогласно п о с т а н о в и л а: поручить предсѣдателямъ городскихъ Подготовительныхъ Комиссій пересмотрѣть перечень своихъ дѣлъ совмѣстно съ Управой для внесенія въ Думу своихъ заключеній, согласно настоящаго доклада.

3) Разсмотрѣнъ докладъ Оцѣночнаго Отдѣла по вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ горожанъ.

Дума выслушавъ докладъ, и обсудивъ его по вопросу о приглашеніи спеціалиста, п о с т а н о в и л а: принять заключенія доклада во всемъ его объемѣ.

4) Разсмотрѣно сообщеніе Директора Пензенскаго Реальнаго училища со спискомъ кандитатовъ на стипендіи города, учрежденныя въ память 19-го февраля 1861 года.

Выслушавъ означенное сообщеніе, Дума п о с т а н о в и л а: утвердить представленныхъ кандидатовъ на условіяхъ пользованія стипендіями, при чемъ Думою дополнено постановленіе ея отъ 19-го февраля 1911 года въ томъ отношеніи, что ассигнованія 120 рублей въ годъ на стипендіи относятся къ смѣтѣ 1911 года, въ будущемъ же, если плата за право ученія въ Реальномъ училищѣ измѣнится, таковое ассигнованіе можетъ быть соотвѣтственно повышено.

За позднимъ временемъ разсмотрѣніе прочихъ дѣлъ отложено и засѣданіе Городскимъ Головой было закрыто до вечера 30-го марта.

III.

Д О К Л А Д Ъ

Члена Управы Д. В. Вярьвильскаго о реорганизаціи подготовительныхъ комиссій Городской Думы.

Настоящій вопросъ, разработанный совмѣстно съ секретаремъ Думы и секретаремъ ея подготовительныхъ комиссій П. К. Соколовымъ, пр длагается на усмотрѣніе Думы потому, что дальнѣйшее состояніе дѣлъ городскихъ подготовительныхъ комиссій въ прежнемъ видѣ влечетъ за собой отсталость работы самой Думы и несвоевременное выполненіе ею текущихъ крупныхъ нуждъ городской жизни.

Но предварительно рѣшенія вопроса по существу и изложенія проекта реорганизаціи означенныхъ комиссій, необходимо выяснить причины созданія этихъ комиссій, ихъ дѣятельность и составъ членовъ.

Въ Пензѣ, какъ и въ другихъ городахъ, на основаніи городового положенія и практическаго опыта городскихъ самоуправленій, всѣ болѣе или менѣе сложные и крупные вопросы городского хозяйства почти обязательно и постоянно передаются Думой на предварительную разработку и заключеніе особыхъ выборныхъ комиссій, называемыхъ подготовительными.

Въ зависимости отъ рѣшенія дѣлъ этими комиссіями Дума принимаетъ затѣмъ въ пленарныхъ засѣданіяхъ тѣ или иныя постановленія. Такимъ образомъ нужда и цѣлесообразность въ такихъ комиссіяхъ очевидна. Однако, если присмотрѣться къ фактической работѣ этихъ комиссій, не только въ нашемъ городскомъ самоуправленіи, но въ другихъ городахъ, то картина этой работы заставитъ говорить о видоизмѣненіи этаго дѣла, такъ какъ вопросы, переданные Думой въ такія комиссіи, обычно лежатъ тамъ годъ—два, въ то время, когда ихъ часто требуется рѣшить въ недѣлю—мѣсяцъ.

Объясняется это просто и такой порядокъ вещей неизбѣженъ при слѣдующихъ условіяхъ состава и дѣятельности членовъ этихъ комиссій. Прежде всего подготовительныя комиссіи, согласно ст. 68 Город. Полож., могутъ состоять изъ однихъ только гласныхъ (Указъ Сената 13-го марта 1900 года). Но такъ какъ не всякій гласный располагаетъ настолько своимъ временемъ, чтобы безплатно отдавать его на рѣшеніе сложныхъ дѣлъ, требующихъ часто усидчивой долгой работы, то въ большинствѣ случаевъ комиссіи фактически пустуютъ, а дѣла лежатъ въ нихъ не рѣшенными подолгу. Заставить же членовъ комиссіи работать, какъ это можетъ сдѣлать Дума по отношенію обязательности посѣщенія гласными всѣхъ засѣданій, нельзя, такъ какъ согласно опредѣленія Сената отъ

15-го сентября № 1 1898 года и 13 сентября 1894 года, каждый гласный всегда въ правѣ отказаться отъ исполненія какихъ-либо обязанностей не только въ подготовительныхъ, но также и въ исполнительныхъ и ревизіонныхъ комиссіяхъ. Въ силу, быть можетъ, этого обстоятельства, то же рѣшеніе сената предусматриваетъ возможность назначенія таковымъ лицамъ вознагражденія отъ Думы за исполненіе возложенныхъ, но не обязательныхъ для нихъ, какъ гласныхъ, занятій въ комиссіяхъ. Нѣкоторыми богатыми городами такое вознагражденіе и практикуется, но такая мѣра, къ сожалѣнію, также не достигаетъ цѣли, такъ какъ не всегда въ средѣ гласныхъ, изъ которыхъ вербуются члены комиссій, находятся лица съ соотвѣтствующими данному вопросу познаніями и должной энергіей и подготовкой, кромѣ того вознагражденіе гласныхъ за временные труды влечетъ опасность замѣщенія платныхъ мѣстъ не соотвѣтствующими интересамъ дѣла кандидатами, и порождаетъ специфическую борьбу въ средѣ Думы, имѣющую такое печальное мѣсто въ дѣятельности, напримѣръ, С.-ПБ. Городского Управленія.

Въ дѣйствительности же главнымъ тормазомъ въ дѣятельности комиссій являются указанныя выше два обстоятельства; именно невозможность для гласныхъ длительно работать по городскимъ вопросамъ и частое отсутствіе среди нихъ спеціалистовъ по этимъ вопросамъ. Эти обстоятельства тѣмъ болѣе нужно имѣть въ виду, что несмотря на возможность, въ случаѣ надобности, опредѣленія Думою срока, въ теченіе котораго комиссія должна выполнить ея порученіе (ст. 69 Город. Полож.), таковыя комиссіи (подготовительныя) могутъ быть и большей частью становятся по тѣмъ или инымъ причинамъ постоянными, что даетъ возможность не ограничивать ихъ дѣятельность извѣстнымъ срокомъ согласно указа сената отъ 30-го іюня 1900 года.

Послѣднее же обстоятельство еще болѣе тормозитъ работу комиссій и даетъ поводъ оставлять вопросы не разрѣшенными на долгое время. Какъ же однако можно правильно поставить дѣятельность подготовительныхъ комиссій, безъ которыхъ обойтись совсѣмъ невозможно и назначеніе которыхъ имѣетъ за собой серьезныя основанія, такъ какъ ни Управа, ни Дума не могутъ часто подготовить вопросовъ и рѣшить ихъ безъ предварительнаго и тщательнаго обсужденія въ дѣловыхъ комиссіяхъ, составъ которыхъ въ виду ихъ особаго положенія избирается и долженъ избираться Думой съ особой тщательностью?

Для рѣшенія вопроса обратимся къ дѣятельности подготовительныхъ комиссій нашего Пензенскаго Городского Управленія.

Число постоянно дѣйствующихъ подготовительныхъ комиссій сравнительно не велико, но перечень дѣлъ, имѣющихся за ними, значителенъ, какъ по количеству этихъ дѣлъ, такъ и по ихъ сложности, при чемъ этотъ перечень почти съ каждымъ засѣданіемъ Думы увеличивается и неминуемо долженъ расти и впредь.

Перечислимъ попутно изъ нихъ нѣкоторые болѣе сложныя и крупные дѣла и вопросы, требующіе усидчивой работы надъ ними спеціалистовъ и въ то же время нуждающіеся въ скоромъ, по возможности, разрѣшеніи, тѣмъ болѣе, что почти всѣ эти вопросы лежатъ въ комиссіяхъ не менѣе 1—2 лѣтъ.

Таковы: 1) о разработкѣ вопроса объ учрежденіи центральнаго Банка, объединяющаго городскіе банки; 2) о регулированіи поселка Графовка; 3) о выработкѣ мѣръ къ развитію доступнаго Пензенскимъ горожанамъ ипотечнаго кредита; 4) о выдѣленіи города Пензы въ самостоятельную земскую единицу; 5) объ адресномъ столѣ; 6) объ условіяхъ пользованія дачнымъ мѣстомъ за Сурой,—и другіе, переданные большою частью въ 1909 году. Переданный въ нынѣшнемъ году въ спеціальную подготовительную комиссію вопросъ о разсмотрѣніи проектовъ электрическихъ трамвая и освѣщенія, представленныхъ Фонбергомъ, такъ же настолько крупный и въ то же время спѣшный, что обойтись избранной комиссіи совмѣстно съ Городской Управой безъ помощи спеціалистовъ по устройству и эксплоатаціи данныхъ, имѣющихъ для города огромное значеніе, предпріятій, едва-ли будетъ возможно. Тѣмъ болѣе, что по этому вопросу, равно какъ и по другимъ, не имѣется спеціалистовъ не только среди гласныхъ, но и среди служащихъ по городскому управленію, участіе которыхъ въ нѣкоторыхъ дѣлахъ можетъ серьезно облегчить работу подготовительныхъ комиссій. Итакъ существуютъ причины, благодаря которыхъ дѣла въ комиссіяхъ залеживаются по годамъ или въ лучшемъ и крайнемъ случаѣ могутъ въ сложныхъ вопросахъ быть рѣшены безъ надлежащей разработки и подготовки для доклада Думѣ, что еще хуже. Кромѣ того невозможность созданія по каждому вопросу особой комиссіи заставляетъ Думу передавать самыя разнородныя дѣла въ одну и ту-же комиссію, избранную съ опредѣленными цѣлями, напримѣръ, финансовую, въ которой болѣе всего дѣлъ самыхъ различныхъ по своему содержанію и сложности. Это обстоятельство такъ же мѣшаетъ правильному функціонированію нѣкоторыхъ подготовительныхъ комиссій. Слѣдуетъ отмѣтить и другое ненормальное явленіе того же порядка—именно частую передачу Думою въ комиссію для подготовительныхъ работъ тѣхъ вопросовъ, которые безъ ущерба для дѣлъ могли бы быть съ успѣхомъ выполнены Управой и ея исполнительными органами, имѣющими постоянный кадръ платныхъ соотрудниковъ-спеціалистовъ.

Но предлагая въ дальнѣйшемъ проектъ реорганизаціи подготовительныхъ комиссій, необходимо съ увѣренностью отмѣтить, что въ настоящемъ положеніи дѣлъ въ означенныхъ комиссіяхъ не могутъ считаться виновными ни Дума, ни члены комиссій, или Управа, а исключительно принятый порядокъ веденія въ нихъ дѣлъ, всегда однако сложныхъ и спеціальныхъ. Все вышеизложенное достаточно это подтверждаетъ. Новый же распорядокъ дѣятельности этихъ комиссій можетъ быть въ общихъ чертахъ таковъ. Прежде всего каждой изъ существующихъ подготовительныхъ комиссій необходимо пересмотрѣть перечень своихъ дѣлъ и рѣшить, всѣ ли эти дѣла въ настоящее время требуютъ своего разрѣшенія, въ какомъ порядкѣ спѣшности и въ какой группировкѣ, сообразно своему содержанію.

Безусловно найдутся вопросы, которые съ утвержденія Думы могутъ быть ликвидированы по тѣмъ или инымъ обстоятельствамъ, второе—необходимо выяснить какимъ путемъ возможно рѣшеніе остающихся на очереди вопросовъ.

По нашему мнѣнію, возможно нѣсколько комбинацій, могущихъ достигнуть цѣли: 1) Нѣкоторыя дѣла передать въ вѣдѣніе Городской Упра-

вы и ея спеціальныхъ отдѣловъ, какъ это было съ вопросомъ, порученнымъ нынѣ упраздненной Думою платной комиссіи по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и переданномъ въ Оцѣночный Отдѣлъ Управы. 2) Вопросы по банковскому дѣлу передать на разработку и заключеніе Правленія Городского Банка. 3) Комиссіямъ врачебно-санитарной и юридической оставить принятый ими и одобренный Думой порядокъ совмѣстной работы съ спеціальными отдѣлами Управы, которыя подготовляютъ и разрабатываютъ матеріалы какъ и по своей иниціативѣ, такъ и по порученію Думы. 4) Нѣкоторыя менѣе сложныя и спеціальныя дѣла разрѣшить самостоятельно безъ участія Упрывы и спеціалистовъ лишь съ помощью секретаря Думы, какъ секретаря и подготовительныхъ комиссій. Напр., такимъ порядкомъ выполнила свою задачу комиссія по разработкѣ программы чествованія Бѣлинскаго. 5) Наконецъ, нѣкоторые болѣе сложные или слишкомъ спеціальные вопросы, требующіе особаго знакомства съ ними и усидчивой кабинетной работы на долгое время—(примѣръ: о выдѣленіи города въ самостоятельную земскую единицу и др.),—необходимо передать на разработку особо приглашенныхъ спеціалистовъ, предварительно внося въ Думу заключеніе о срокѣ этой работы, ея программѣ и необходимомъ ассигнованіи на оплату труда спеціалистовъ. Такіе спеціалисты могутъ быть постоянными и приглашенными на временную службу, какъ это проектируется, напр. по отношенію вопроса о выработкѣ нормъ для переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Наблюденіе же за работой приглашенныхъ работниковъ можетъ быть оставлено за самой комиссіей и ея постояннымъ органомъ—секретаремъ Думы или передано Управѣ.

Здѣсь необходимо коснуться вопроса о правѣ подготовительныхъ комиссій приглашать свѣдущихъ лицъ. Въ указѣ Сената отъ 22-го марта 1906 года сказано, что Земск. Собр., слѣдовательно и Городская Дума, подчиняющаяся общему порядку въ веденіи своихъ дѣлъ, имѣютъ право передавать тѣ или иные вопросы на заключеніе не состоящихъ гласными лицъ, могущихъ по своимъ познаніямъ содѣйствовать успѣшному разрѣшенію такихъ вопросовъ, но не могутъ включать таковыхъ лицъ въ составъ подготовительныхъ комиссій на правахъ ея членовъ. Указы же Сената 9 октября 1904 года и 2 апрѣля 1908 года, говорятъ, что таковыя лица могутъ, однако, пользоваться совѣщательнымъ голосомъ въ комиссіяхъ, тѣмъ болѣе, что по 69 ст. Город. Полож. въ собраніе самой Думы могутъ быть приглашаемы для представленія объясненій, свѣдущія лица, не принадлежащія къ составу гласныхъ. Такимъ образомъ приглашенные въ комиссію спеціалисты не только могутъ въ нихъ работать, но и пользоваться совѣщательнымъ голосомъ, каковой прежде всего надлежитъ Думѣ присвоить постояному секретарю этихъ комиссій—секретарю Думы. Предлагая вышеизложенный проектъ разгрузки отъ имѣющихся дѣлъ подготовительныхъ комиссій въ цѣляхъ ихъ дальнѣйшей продуктивной и планомѣрной работы, необходимо пояснить, что при такой реорганизаціи, нисколько не уничтожается значеніе думскихъ подготовительныхъ комиссій въ разрѣшеніи подлежащихъ ихъ вѣдѣнію дѣлъ, равно какъ и не отпадаетъ необходимая и неизбѣжная для нихъ работа по направленію оцѣнокъ и критикѣ представляемыхъ на ихъ заключеніе докладовъ и матеріаловъ; даже напротивъ, работа комиссій, навѣрное увеличится въ виду

своевременной разработки порученныхъ Думой дѣлъ и въ силу необходимости обстоятельнаго разбора всѣхъ предположеній и данныхъ, указанныхъ отдѣльными членами или спеціалистами. Въ результатѣ же дѣятельность комиссій получитъ свое надлежащее значеніе и всякій крупный вопросъ, порученный имъ, войдетъ въ Думу въ надлежаще и подробно освѣщенномъ видѣ, что дастъ возможность самой Думѣ болѣе правильно оріентироваться въ данномъ дѣлѣ. При усиленіи профессіональными силами Подготовительныхъ и другихъ городскихъ комиссій, послѣднія могутъ быть не только исполнительными органами Думы, выполняющими ея заднія, но и иниціаторами въ вопросахъ городского хозяйства. Могущія же понадобиться средства на приглашеніе комиссіями платныхъ работниковъ, будучи не слишкомъ большими, безъ сомнѣнія будутъ использованы продуктивно, тѣмъ болѣе, что иначе невозможно разрѣшить кризисъ, переживаемый комиссіями. Резюмируя все вышеизложенное, необходимо настоящимъ докладомъ предложить на усмотрѣніе Думы дать порученіе ея подготовительнымъ комиссіямъ о пересмотрѣ своей работы, согласно указаннаго плана реорганизаціи этой работы.

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Вярьвильскій.

Завѣдывающій редакціей
Секретарь Думы П. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

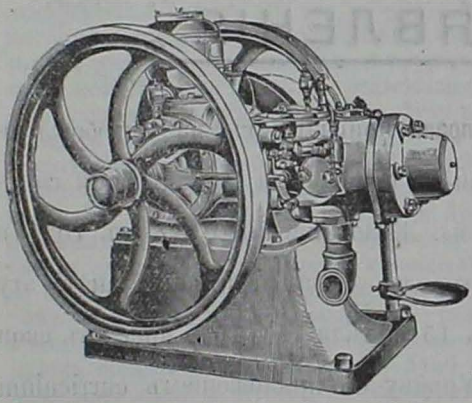
Пензенская Городская Управа приглашаетъ на освобождающуюся должность Санитарнаго врача для завѣдыванія санитарнымъ дѣломъ гор. Пензы. Жалованіе 2000 руб. въ годъ и 300 руб. на разъѣзды по городу. Лица, желающія занять эту должность, благоволятъ къ 15 апрѣля сего года прислать свои заявленія въ Пензенскую Управу съ приложеніемъ curriculum vitae и представить свои научные труды, если таковые имѣются.

2—2

Пензенская Городская Управа приглашаетъ на временную службу лицо, спеціально работавшее по городской оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обстоятельной разработки принциповъ оцѣнки (по стоимости или доходности), плана работъ по новой періодической переоцѣнкѣ и составленія смѣты для ея осуществленія и докладовъ Думѣ. Срокъ разработки этихъ вопросовъ назначенъ 3—4 мѣсячный съ окончаніемъ не позднѣе 1-го сентября. Жалованье до 200 руб. въ мѣсяцъ и проѣздъ по ст. 2 кл. Въ случаѣ принятія Думою оцѣночныхъ работъ приглашаемому лицу можетъ быть поручено и производство самой переоцѣнки и ея проведеніе въ жизнь. Прошенія присылать на имя Оцѣночнаго Отдѣла Городской Управы не позднѣе 20-го апрѣля съ приложеніемъ curriculum vitae и свѣдѣній о своей прежней службѣ.

1—1

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ

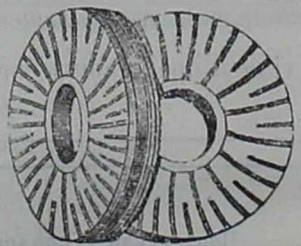


Л. М. ЗДАНЕВИЧЪ

Пенза, Московская ул. Тел. № 85.
Отдѣленія: Булычево, Моск.-Каз. ж. д. и въ Кузнецкѣ, Сарат. губ.

Плуги одно и многолемешные заграничныхъ фабрикъ.

БОРОНЫ: „Зигзагъ“ двухъ и трехъ полосныя, луговыя, пружинныя и дисковыя.
СѢЯЛКИ: рядовыя, разбросныя и комбинированныя.
ВѢЯЛКИ И СОРТИРОВКИ разныхъ заводовъ.
МОЛОТИЛКИ: конныя и ручныя



ПОЛНЫЯ ПАРОВЫЯ МОЛОТИЛЬНЫЯ ГАРНИТУРЫ разн. заводовъ. **ПАРОВЫЯ МАШИНЫ. НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ. МЕЛЬНИЧНЫЕ ПОСТАВЫ И ТРАНСМИССІИ. ПРИВОДНЫЕ РЕМНИ:** кожаные, верблюжей шерсти, резиновые, Дико-Балата и пеньковые. **СИТА:** желѣзныя, мѣдныя и шелковыя. **ЖЕРНОВА:** искусственные, наждачные и горовые. **СОЛОМОРѢЗКИ. КОРНЕРѢЗКИ. СЕПАРАТОРЫ. МОЛОЧНАЯ ПОСУДА и другія принадлежности хозяйства. ЛИНОЛЕУМЪ.**

Каталоги и смѣты безплатно. 24—5

Строительныя работы

по постройкѣ домовъ, торговыхъ помѣщеній, дачъ и др. зданій, а такъ-же

ПРОИЗВОДСТВО СЛѢДУЮЩИХЪ РАБОТЪ:

желѣзно-цементно-бетонныхъ сооруженій, асфальтовыхъ, водопроводныхъ; оборудованіе ванныхъ комнатъ, уборныхъ, клозетовъ и канализаціи; выстилку половъ **Метлахскими** и цементными плитками; облицовку фасадовъ спеціальными матеріалами; устройство желѣзныхъ сторъ у магазинныхъ оконъ и др.

ПРИНИМАЕТЪ:

Александръ Трифоновичъ Поляковъ.

Контора: **ПЕНЗА, Ярмарочная площ., свой домъ.**

Для телеграммъ: **ПОЛЯКОВУ—ПЕНЗА.**

ТЕЛЕФОНЪ № 76.

ПРИНИМАЮТСЯ РАБОТЫ по постройкамъ и ремонту зданій **съ своими матеріалами**, а также и при готовыхъ матеріалахъ. 20—2.

Къ 1-му августа ВЫЙДЕТЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ и поступитъ въ продажу

НОВАЯ КНИГА:

ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Историко-статистическій и справочный сборникъ.

Въ составленіи сборника согласились принять участіе слѣдующія лица: А. А. Алмазовъ, А. М. Архиповъ, Л. П. Быхановъ, М. П. Бакулинъ, С. М. Гуревичъ, И. В. Грибовъ, И. К. Гудзь, П. В. Головъ, Н. Ф. Езерскій, А. А. Захаровъ, В. Е. Зюрюкинъ, И. Д. Кравченко, В. Н. Клюйковъ, А. П. Кавтарадзе, С. Я. Моисеевъ, А. Н. Магницкій, С. А. Михайловскій, Н. Н. Надежинъ, Н. Г. Объѣдковъ, И. И. Спрыгинъ, Н. С. Степановъ, П. К. Соколовъ, И. П. Тонитровъ, Ф. Ф. Федоровичъ, Я. М. Фридландъ, А. А. Черновскій, В. И. Юдинъ и друг.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

ОТДѢЛЪ I.

Статьи общаго характера о Пензенск. губ.

1. Географическое положеніе, пространство, поверхность, гидрографія.
2. Климатъ Пензенск. губ.
3. Геологическій очеркъ Пензенск. губ.
4. Почва Пензенск. губ.
5. Фауна Пензенск. губ.
6. Растительность Пензенск. губ.
7. Исторія заселенія Пензенск. края.
8. Исторія образованія Пензенск. губ.
9. Населеніе губерніи: численность, браки, рождаемость, смертность, приростъ, эмиграція и имиграція.
10. Этнографическій очеркъ Пенз. губ.
11. Расколъ и сектантство въ Пенз. губ.
12. Преступность въ Пензенск. губ.
13. Народное образованіе въ Пенз. губ.: низшее, среднее, профессіональное.
14. Народное здравіе: врачебное и санитарное дѣло въ Пензенск. губ.
15. Народныя бѣдствія: неурожаи, эпидеміи, пожары.
16. Страховое дѣло въ Пензенск. губ.
17. Дворянство: роль и значеніе въ общественной жизни Пензенск. губ.
18. Купечество.
19. Мѣщанство.
20. Ремесленники.

(18–20) Историческ. очеркъ сословій въ Пенз. г.

21. Земство въ Пенз. губ.: историческій очеркъ дѣятельности.
22. Городское самоуправленіе Пенз. губ.: историческій очеркъ дѣятельности.
23. Общественная самодѣятельность: просвѣтительныя и благотворительныя общества, профессіональные союзы, кооперативныя учрежденія, музеи и клубы въ Пензенск. губ.
24. Театръ въ Пензенск. губ.
25. Пресса.
26. Потребленіе спиртныхъ напитковъ въ Пенз. губ. и борьба съ пьянств.
27. Кредитныя учрежденія и организаціи мелкаго кредита въ Пензенск. губ.
28. Землевладѣніе и землепользованіе Пензенск. губ.
29. Цѣны на рабочія руки въ Пенз. губ.
30. Техника въ сельскомъ хозяйствѣ, сѣвообороты и полевыя культуры.
31. Урожайность хлѣбовъ и травъ въ Пензенской губ.
32. Огородничество и садоводство.
33. Луговодство и травосѣяніе.
34. Лѣсное хозяйство въ Пензенск. губ.
35. Льноводство.
36. Пчеловодство въ Пензенск. губ.
37. Птицеводство.
38. Вредители сельскаго хозяйства, и борьба съ ними.
39. Скотоводство въ Пенз. губ. и эпизоотіи.
40. Организація ветеринарной помощи.
41. Сельск.-хозяйств. выставки.
42. Кустарные промыслы въ Пенз. губ.
43. Обзоръ мѣропріятій по улучшенію сельск. хозяйства въ Пенз. губ.
44. Фабрично-заводск. промышленность Пензенск. губ.
45. Пути сообщенія въ Пенз. губ.: водные, жел.-дор., грунтовые.
46. Почта, телеграфъ, и телефонъ въ Пензенск. губ.
47. Торговля: характеръ, развитіе, объемъ, учрежденія и организаціи.
48. Налоги.
49. Платежи и повинности.
50. Ярмарки и базары.
51. Ссудо-сберегательныя кассы.
52. Выдающіеся уроженцы и дѣятели Пензенск. губ.
53. Выдающіяся историческія событія.

Продолж. см. на оборотѣ.

ОТДѢЛЪ II.

Справочныя свѣдѣнія о Пензенск. губ.

1. Представительство отъ Пенз. губ. въ высшихъ государств. учрежденіяхъ.
2. Губернскія учрежденія и должностныя лица всѣхъ вѣдомствъ.
3. Уѣздныя учрежденія и должностныя лица всѣхъ вѣдомствъ.
4. Составъ городскихъ и земскихъ управъ, гласные городскихъ и земскихъ собраній.
5. Списокъ населен. мѣстъ Пенз. губ.
6. Участки земскихъ начальниковъ.
7. Станы и полицейскіе участки.
8. Участки судебныхъ слѣдователей и товарищей прокурора.
9. Участки городскихъ судей.
10. Податные участки.
11. Участки фабричной инспекціи.
12. Акцизное управленіе.
13. Лѣсничества.
14. Учебныя заведенія.
15. Медицинскіе участки.
16. Призывные и военно-конскіе участки.
17. Инспектора народныхъ училищъ и наблюд. церк.-прих. школъ.
18. Почтово-телеграфныя конт. Пенз. губ., отправка почтъ и всѣ свѣдѣнія о почтовыхъ операціяхъ.
19. Телефонъ.
20. Земскія станціи.
21. Свѣдѣнія о разстояніяхъ.
22. Нотаріальныя конторы.
23. Благочинные округа.
24. Особо-чтимыя иконы, монастыри, пустыни, общины.
25. Фабрики и заводы, составъ рабочихъ и т. п.
26. Конскіе заводы и ярмарки.
27. Племенные разсадники скота.
28. Ярмарки и базары.
29. Страховые общества и транспортныя конторы.
30. Кредитныя учрежденія.
31. Комиссіон. и коммерческ. конторы.
32. Мѣста заключенія.
33. Благотворител. учрежд. Пенз. губ.
34. Врачи и больницы.
35. Типографіи, фотографіи и библіотеки.
36. Театры.
37. Клубы, музеи и общества.
38. Присяжные повѣренные.
39. Торговыя учрежденія и фирмы.
40. Желѣзно-дорожныя свѣдѣнія.
41. Стоимость проѣзда по жел. дор. отъ Пензы въ 1, 2, 3 и 4 классахъ, до всѣхъ станцій Россіи.
42. Дѣйствующія постановленія городскихъ думъ и земскихъ собраній о торговлѣ, санитарныя и т. п.
43. Обязательныя постановленія г. Губернатора.
44. Календарныя свѣдѣнія: святцы, вѣчный календарь, астрономическія свѣдѣнія, перечень городовъ, общія свѣдѣнія о Россіи, адреса и краткія свѣдѣнія о всѣхъ учрежденіяхъ государственнаго управленія.
45. Государственные расходы по Пензенской губ.
46. Разныя справки и полезныя свѣдѣнія, не вошедшія въ предыдущіе отдѣлы.

Къ книгѣ будетъ приложена подробная карта Пензенск. губ., а въ текстѣ будутъ помѣщены таблицы и иллюстраціи. Подробное описаніе Пензенск. губ., которое отвѣчаетъ назрѣвшимъ потребностямъ, появляется впервые. Оно будетъ исполнено при коллективномъ участіи спеціалистовъ-сотрудниковъ, что служитъ гарантіей точнаго, полнаго и систематическаго обзора вопросовъ включенныхъ въ программу.

Книга расчитана на 800 страницъ обыкновеннаго формата и цѣну предположено назначить въ 2 рубля.

Общій отдѣлъ книги дастъ возможность всякому составить себѣ ясное понятіе о Пензенскомъ краѣ.

Справочный отдѣлъ книги будетъ заключать необходимыя и подробныя свѣдѣнія для служащихъ, землевладѣльцевъ, торговцевъ, фабрикантовъ, комиссіонеровъ и вообще для всѣхъ лицъ, имѣющихъ дѣла въ Пензенской губерніи. Справочныя свѣдѣнія будутъ составлены особенно подробно и съ тщательной провѣркой.

Справки по изданію сборника можно получать въ магазинѣ С. М. Фалина, (на Московск. ул., собств. домъ).

Въ книгѣ будутъ помѣщены объявленія по слѣдующей таксѣ:

Впереди текста: 50 руб. страница ($^1/_8$ часть—7 руб.).
Въ концѣ текста: 40 руб. страница ($^1/_8$ часть—5 руб.).
Среди текста: 80 руб. страница ($^1/_8$ часть—10 руб.).

Объявленія фирмъ и магазиномъ другихъ губерній, кромѣ Саратовской, Самарской, Симбирской и Тамбовской вт. $1^1/_2$ раза дороже.

Редакцію общаго отдѣла принялъ на себя **И. К. Гудзь**. Справочный отдѣлъ будетъ составленъ подъ редакц. **Н. Н. Надежина**.

Издатель **Н. Н. Надежинъ.**

Адресъ для писемъ: Пенза, Московская уд., д. Фалина, издательство книги: **„ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ“.**

„Пензенскій Городской Вѣстникъ".

Цѣна отдѣльнаго №. 15 коп.

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.

	ПОЗАДИ ТЕКСТА ТАКСА ОБЪЯВЛЕНІЙ:			
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.
1 страница . .	10 р. 00 к.	18 р. 00 к.	27 р. 00 к.	35 р. 00 к.
1/2 „ . .	5 р. 50 к.	9 р. 90 к.	14 р. 85 к.	19 р. 25 к.
1/4 „ . .	3 р. 25 к.	5 р. 85 к.	8 р. 77 к.	11 р. 35 к.
1/8 „ .	2 р. 00 к.	3 р. 60 к.	5 р. 40 к.	7 р. 00 к.
1/16 „ . .	1 р. 25 к.	2 р. 25 к.	3 р. 37 к.	4 р. 37 к.

	5 разъ.	6 разъ.	7 разъ.	8 разъ.
1 страница . .	42 р. 00 к.	48 р. 00 к.	53 р. 00 к.	57 р. 00 к.
1/2 „ . .	23 р. 10 к.	26 р. 40 к.	29 р. 14 к.	31 р. 35 к.
1/4 „ . .	13 р. 70 к.	15 р. 60 к.	17 р. 22 к.	18 р. 52 к.
1/8 „ . .	8 р. 40 к.	9 р. 60 к.	10 р. 60 к.	11 р. 40 к.
1/16 „ .	5 р. 25 к.	6 р. 00 к.	6 р. 62 к.	7 р. 12 к.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію. Для многократныхъ объявленій большая скидка.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 10 час. утра до 3 час. дня.

*** * * Освобожденный отъ ареста * * ***

№ 3 „Пензенскаго Городского Вѣстника"

продается по обычной цѣнѣ (15 коп. экземпляръ) въ редакціи журнала, а также во всѣхъ мѣстахъ * * * * розничной продажи журнала. * * * *